



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

| खण्ड : 50 | शिमला, शनिवार, 14 दिसम्बर, 2002/23 अग्रहायण, 1924 | संख्या : 37 |
|-----------|---|-------------|
| | विषय सूची | |
| भाग-1 | वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि | 1452—1465 |
| भाग-2 | वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि | 1465—1466 |
| भाग-3 | अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनैशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि | 1466—1473 |
| भाग-4 | स्थानीय स्वायत्त शासन, म्यूनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग | — |
| भाग-5 | वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन | 1473—1478 |
| भाग-6 | भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन | — |
| भाग-7 | भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं | — |
| — | अनुपूरक | — |

14 दिसम्बर, 2002/23 अग्रहायण, 1924 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'असाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं:

| विज्ञप्ति की संख्या | विभाग का नाम | विषय |
|---|---------------------------|---|
| संख्या टी0सी0पी0एफ0(5)-10/2001, दिनांक 12 नवम्बर, 2002. | नगर एवं ग्राम योजना विभाग | राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश द्वारा धर्मशाला प्लानिंग एरिया के लिए डिवलपमेंट प्लान में और संशोधन अनुमोदित कर अधिसूचना का इसके अंग्रेजी रूपान्तरण सहित प्रकाशन। |
| संख्या टी0सी0पी0ए(3)-11/97, दिनांक 21 नवम्बर, 2002. | नगर एवं ग्राम योजना विभाग | नगर एवं ग्राम योजना विभाग के कनिष्ठ प्रारूपकार वर्ग-III (अराजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2002 का अंग्रेजी पाठ सहित प्रकाशन। |

भाग-1 — वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रवेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि
हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla, the 27th November, 2002

No. HHC/Admn./Estt./3(133)/79-I-24834.—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction 4 days earned leave on and w. e. f. 4-12-2002 to 7-12-2002 with permission to suffix Sunday falling on 8-12-2002 in favour of Shri Ajeet Singh Himalvi, Asstt., Registrar of this High Court.

Certified that Shri Ajeet Singh Himalvi, Asstt. Registrar is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above leave period.

Certified that Shri Ajeet Singh Himalvi, Asstt. Registrar would continue to officiate the same post from where he proceeds on leave.

Shimla, the 29th November, 2002

No. HHC/GAZ/14-53 74-IV-24909-34.—Hon'ble the Chief Justice and the Judges are pleased to order the following transfer and postings, in the public interest with immediate effect :—

1. Mr. S. K. Chaudhary, presently Member Secretary, Himachal Pradesh State Legal Services Authority, on his repatriation is posted as District & Sessions Judge (Inspection) in the High Court against a vacant post.

2. Mr. D. D. Sharma, presently District and Sessions Judge, Civil and Sessions Division, Kinnaur at Rampur Bushahr, is transferred and temporarily posted as District and Sessions Judge (Rules) in the High Court of Himachal Pradesh, till further orders.

3. Mr. P. S. Rana, presently District & Sessions Judge, Chamba is transferred and posted as District & Sessions Judge, Kinnaur at Rampur Bushahr, vice Sl. No. 2 above.

4. Mr. V. K. Gupta, presently Additional District & Sessions Judge, Una is transferred and posted as District & Sessions Judge, Chamba, vice Sl. No. 3 above.

5. Mr. K. L. Sharma, presently Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Hamirpur, on having been appointed as a member of the Himachal Pradesh Higher Judicial Service, on *ad hoc* basis vide Notification No. Home-B (B) 2-3/2002, dated 25-11-2002 of the Government of Himachal Pradesh is posted as Additional District & Sessions Judge, Una, vice Sl. No. 4 above.

6. Mr. S. C. Kainthla, presently Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Chamba is transferred and posted as Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Hamirpur, vice Sl. No. 5 above.

7. Mr. L. R. Sharma, Presently Additional Chief Judicial Magistrate-cum-Sub Judge (I), Rohru is transferred and posted as Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Chamba, vice Sl. No. 6 above.

Shimla, the 29th November, 2002

No. HHC/Admn./Estt./3(206)/84.—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction 3 days earned leave on

and w. e. f. 27-11-2002 to 29-11-2002 in favour of Shri D. R. Sood, Secretary of this High Court.

Certified that Shri D. R. Sood, Secretary is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above leave period.

Certified that Shri D. R. Sood, would have continue to officiate the same post from where he proceeds on leave.

By order,
Sd/-
Registrar General.

Shimla, the 2nd December, 2002

No. HHC/GAZ/1-1/74-VIII-425-438.—WHEREAS vide notification No. HHC/GAZ/1-1/74-VIII-22583-94, dated 24-10-2002, Hon'ble the Chief Justice was pleased to order appointments by promotion of eight servants of the High Court of Himachal Pradesh to various posts and seven of those promotions were made subject to the final decision in Civil Writ Petition No. 535 of 2002, titled D. R. Sood *Versus* High Court of Himachal Pradesh and others and Civil Writ Petition No. 1396 of 2002, titled J. C. Shupta and another *Versus* High Court of Himachal Pradesh;

AND WHEREAS through an interim order dated 1-11-2002 passed in C. M. P. No. 2278 of 2002, filed by the petitioner in C. W. P. No 535 of 2002, the Hon'ble Court directed that *qua* respondent No. 4, the position as it existed before issuance of notification dated 24-10-2002, be restored by the concerned authorities and consequently in compliance with the aforesaid interim order of the Hon'ble Court, notification No. HHC/GAZ/1-1/74-VIII-23254-76, dated 1-11-2002, was issued revoking the aforesaid notification dated 24-10-2002, in its entirety;

AND WHEREAS now vide order dated today, i. e. 2-12-2002, the Hon'ble Court has dismissed the aforesaid writ petition No. 535 of 2002, filed by Shri D. R. Sood and directed that the notification dated 24-10-2002, be restored in its entirety forthwith:

NOW, THEREFORE, the notification No. HHC/GAZ/1-1/74-VIII-22583-94, dated 24-10-2002, is hereby restored, in its entirety.

By order,

SURJIT SINGH,
Registrar General.

Shimla, the 3rd December, 2002

No. HHC/Estt. 3(119)/79-I-25196.—In supersession of this Registry Notification No. HHC/Admn. 3 (119)-79-I-21955-58, dated 9-10-2002, the Hon'ble Chief Justice is pleased to regularise/sanction *ex-post-facto* 34 days earned leave on and w. e. f. 21-10-2002 to 23-11-2002 with permission to affix Dussehra holidays falling from 12-10-2002 to 20-10-2002 and Sunday on 24-11-2002 in favour of Shri O. P. Garg, Assistant Registrar of this High Court.

Certified that Shri O. P. Garg, has joined the same post and at the same station from where he had proceeded on leave, after expiry of the above leave period.

Certified that Shri O. P. Garg, would have continued to officiate the same post from where he proceeded on leave.

By order,

Sd/-
Registrar General.

हिमाचल प्रदेश सरकार
FOREST DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 1st November, 2002

No. FFE-A (B) 6-9/2001-II.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the transfer and posting of Shri Arun Kumar Sharma, HPFS, ACF, Theog Forest Division as DFO, Kotgarh Forest Division in the public interest with immediate effect.

Sari Arun Kumar Sharma will relinquish the charge and assume new assignment immediately under intimation to this Department.

Shimla-2, the 13th November, 2002

No. FFE-A (B) 6-3/99-Loose-II.—In partial modification of this department's notification of even number dated 30th September, 2002, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to cancel transfer and posting order of Shri Yogesh Verma, HPFS, DFO (HQ) O/o PCCF (WL) Shimla as DFO (HQ) O/o CF (WL) Shimla and Shri J. S. Chauhan, HPFS, ACF (WL) Circle Shimla as TA to PCCF (WL) Shimla, in the public interest with immediate effect.

By order,

Sd/-
Principal Secretary.

Shimla-2, the 14th November, 2002

No. FFE-A (B) 6-3/99 (Loose).—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the transfer and posting of following IFS officers in the public interest with immediate effect :—

| Sl. No. | Name of Officers | From | To |
|---------|------------------|-------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| S/Shri: | | | |
| 1. | Arvind Kumar | CF, Chamba | CF (WL) Dharamshala. |
| 2. | R. C. Bergal | CF (WL) Dharamshala. | CF, Chamba |
| 3. | Avtar Singh | CF (IT) O/o Pr. CCF (T) | CF, Mandi (w.e.f. 1-12-2002) after the retirement of Sh. D. C. Khandoori, who is retiring on 30-11-2002. |

All the above mentioned officers shall relinquish their charges and assume new assignments immediately under intimation to this department.

By order,

Sd/-
F. C.-cum-Secretary.

Shimla-2, the 20th November, 2002

No. FFE-A (B) 7-1/97 (Estt.).—On the recommendations of the Departmental Promotion Committee and the cancellation of case in FIR No. 10/96, dated 30-11-1996, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to grant Placement Scale of Rs. 12000—16350 (after completion of 16 years in a grade) in favour of

Sh. R. L. Gupta HPFS (Retd.) w.e.f. 1-1-1996 as per the guidelines contained in Finance Department Notification No. Fin. (PR) B (7)-1/98, dated 1st September, 1998.

By order,

Sd/-
Principal Secretary.

**INFORMATION AND PUBLIC RELATION
DEPARTMENT**

NOTIFICATION

Shimla-2, the 1st October, 2002

No. Pub. F(3)2/97-III Part.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the Scheme for Constitution and Administration of the Journalists Welfare Fund as under :—

1. Title of the Scheme:

This Scheme will be called as Himachal Pradesh Journalist Welfare Fund.

2. Period of Operation:

It shall come into force w.e.f. financial year 2002-2003 and shall be operative in the subsequent years.

3. Purpose of the fund:

The purpose of this fund will be to provide financial assistance to the journalists or their dependents in distress.

4. Constitution and Administration of the Fund:

The Fund will be administered by the Govt. and will be operated by the committee comprising :—

| | |
|--|------------------|
| Chief Minister | Chairman |
| Minister-in-charge of Information & Public Relations, H. P. | Vice-Chairman |
| Secretary, Information & Public Relations to the Govt. of H.P. | Member |
| Finance Secretary or his representative in rank of Deputy Secretary and above to the Govt. of H.P. | Member |
| Two representative of H. P. State Journalists Federation. | Member |
| Director (I & PR). | Member-Secretary |

No TA/DA will be allowed to the members. The committee shall meet as and when necessary, atleast once a year.

5. Corpus of the Fund:

The Fund will be set up with the:

- (i) Grant from the State Govt. or any agency.
- (ii) Any amount received from donation for the purpose.
- (iii) Rupees one hundred annual contribution by the journalists. Only those contributing for the fund will be eligible for assistance.
- (iv) The amount available in the fund will be deposited in the Bank which will be withdrawn only for grant to the journalists.

- (v) Payment from the Fund should be restricted to the interest earning only. A minimum of Rs. 2 lacs would always be available in the corpus.

6. *Eligibility for availing assistance from the fund:*

- (i) A Journalist for the purpose of this scheme would mean to be Working Journalists and other newspaper employees Conditions of Services and Miscellaneous Provisions Act, 1955 and who is performing field duty.
- (ii) Journalist entitled for availing assistance under this scheme will mean a journalist who has been working for at least three years for any newspaper or news agency.
- (iii) Working Journalists who are incapacitated to pursue their Vocations due to ill health/ involvement in major accident.
- (iv) Journalist whose annual income from all sources is less than Rs. 40,000/-
- (v) Only one time grant will be given.
- (vi) The financial assistance to the dependents of deceased journalists will be in the following order of priority and will be given only to one member of the family :
 1. Widow or widows
 2. Father
 3. Mother
 4. Unemployed son/below age of 25 years
 5. Unemployed and unmarried daughter below 25 years.

- (vii) Application for grant of financial assistance under the scheme will be submitted to the Member Secretary who will put the same before the committee for approval the application should be in the prescribed form approved for the purpose (Annexure-I) and shall be accompanied by a report (Annexure-II) from :

- (i) A Revenue Officer not below the rank of Tehsildar of the area.
- (ii) District Public Relation Officers of the respective district.

7. *General :*

Grant of financial assistance from the fund to any working journalist is not a matter of right. Assistance would be extended depending on the committee's satisfaction regarding the eligibility/merits of the cases and the financial resources available for the purpose. The Committee reserve the right to reject or accept any application without assigning any reasons therefore.

By order,

Sd/-
Secretary.

ANNEXURE-I

SCHEME FOR FINANCIAL ASSISTANCE FROM WELFARE FUND FOR WORKING JOURNALISTS IN HIMACHAL PRADESH DEPENDANTS IN DISTRESS

To

The Director of Information & Public Relation,
Government of Himachal Pradesh,
Shimla-171 002.

1. Name in full (in capital letters)
2. Age and date of birth

3. Full Address

4. In the case of living journalists :—

(a) Details regarding the service of the applicant as a journalist.

(b) Whether un-employed due to ill health

(c) Whether un-employed due to overage

5. In the case of families dependant of the deceased journalist :—

(a) Contribution of the deceased journalist to journalism.

(b) The applicant's relationship with the deceased journalist (whether widow/widower/son/unmarried/daughter/father/mother).

6. I hereby certify that :—

(a) My income from all sources is Rs. per annum.

(b) All the above particulars furnished by me are true to the best of my knowledge.

Place :

Signature of the Applicant.

Date :

ANNEXURE-II.

REPORT OF THE REVENUE OFFICER/PRESIDENT/ SECRETARY OF WORKING JOURNALIST UNION/DISTRICT PUBLIC RELATIONS OFFICER

I have made necessary enquiries regarding the statements in the application form of Shri/Smt. And submit the following report :—

1. The applicant comes under the Scheme for giving financial assistance to Working Journalists/ Dependants in distress.
2. The journalist is un-employed due to ill health/ overage.
3. The applicant is the widow/widower/son/un-married/ daughter/father/mother of the late.
4. The age of the applicant as varified from the certificates of date of birth furnished by the applicant or other reliable records (to be specified) is. year.
5. The total income of the claimant is Rs.
6. The particulars furnished by the applicant is/are not correct.
7. Other remarks if any :

Place :

Signature.

Date :

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 21st November, 2002

No. Shram (A)/7-1/2002.—In exercise of the powers vested in him under Section 17(1) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of awards in

the H.P. Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court of the following cases:—

| Sl.No. | Ref. No. | Particulars | Section | Remarks |
|--------|--|-------------|-------------|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 1. | Ref No. 237/98/RamPrakash Ram Vs. G. M. Winsome Textile Ltd. V.P.O., Baddi, Distt Solan, H.P. | -10- | Publication | |
| 2. | Ref.No.248/98-Smt.Sudha Devi Vs. M. D. J. R. S. Pvt. Plot No. 39, Sec-2, Parwanoo, Solan. | -10- | -do- | |
| 3. | Ref.No.71/97- Sh. Mast Ram Ors. Vs. Ex. Engg. Rajgarh Divin. Rajgarh, Distt. Sirmaur. | -10- | -do- | |
| 4. | Ref.No.221/98-Sh. Yash Pal Vs. Saastha Engineering Contractor to M/s Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & Ors. | -10- | -do- | |
| 5. | Ref. No. 222/98-Dharam Pal Vs. Saastha Engineering Contractor to M/s Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & Ors. | -10- | -do- | |
| 6. | Ref.No.223/98-Sh. Sant Ram Vs. Saastha Engineering Contractor to M/s Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & Ors. | -10- | -do- | |
| 7. | Ref. No. 224/98-Sh. Hira Lal Vs. Saastha Engineering Contractor to M/s Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & Ors. | -10- | -do- | |
| 8. | Ref. No. 225/98- Sh. Harish Sharma Vs. Saastha Engineering Contractorto M/s Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & Ors. | -10- | -do- | |
| 9. | Ref. No. 227/98-Sh. Paras Ram Vs. Saastha Engineering Contractor to Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & Ors. | -10- | -do- | |
| 10. | Ref.No.232/98-Sh.Hukam Chand Vs. Saastha Engineering Contractor to Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & Ors. | -10- | -do- | |
| 11. | Ref.No.172/2000-Sh Sant Ram Vs. Ex. Engg. HPSEB City Division, Shimla & anothers. | -10- | -do- | |
| 12. | Ref. No. 165/2001- Mohan Lal Vs. Ex.Engg.HPSEB Divn. Rajgarh, Distt.Sirmaur, H.P. | -10- | -do- | |
| 13. | Ref. No. 43/2000-Rajinder Singh Vs. M/s Kothari Beberages Baddi, Nalagarh, Solan, H.P. | -10- | -do- | |
| 14. | Ref. No. 12/98-Smt. Sakhiwinder Kumari Vs.Ex. Engg. I. & PH Division-II Una. | -10- | -do- | |
| 15. | Ref. No. 8/2000-Preet Mohinder Singh Vs. M/s A.G. International-PWN. | -10- | -do- | |
| 16. | Ref.No.146/2000- Mani Ram Vs. Secy. HPPWD, Shimla and Ors. | -10- | -do- | |
| 17. | Ref. No. 149/2001-Smt. Prabhi Devi & Ors. Ex. Engg. HPPWD. Divn. Mandi and anothers. | -10- | -do- | |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|-----|--|------|-------------|
| 18. | Ref.No.117/2001-Suchna Singa Vs. M/s Hillton Precision Ltd. Works Parwanoo. | -10- | Publication |
| 19. | Ref. No.54/98-Bhushan Lal & anothers Vs. Ex. Engg. I&PH Division Paonta Sahib, Distt. Sirmaur, H.P. | -10- | -do- |
| 20. | Ref. No. 260/2002-Secy. Fermenta Karamchari Sangh Vs. G. M. M/s Fermenta Biotech Ltd. Vill. Takoli P.O. Nagwain, Distt. Mandi. | -10- | -do- |

By order,

HARINDR HIRA.
Principal Secretary.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 237 of 1998
Instituted on : 26-10-1998
Decided on : 31-8-2002

Ram Prakash Ram son of Shri Shambhu Ram
.. Petitioner.

Versus

The General Manager, Winsome Textile Ltd., V.P.O.
Baddi, District Solan (H.P.) Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial
Disputes Act, 1947. ..

AWARD

The matter is fixed for today for petitioner's remaining evidence. However, neither the parties are present in person nor represented by a duly authorized agent such as an Advocate or authorized representative. It is already 3.25 P.M.

2. The record reveals that the petitioner has filed statement of claim to which reply has been filed on behalf of the respondent which is followed by rejoinder filed by the petitioner. The petitioner has also entered the witness box to make statement as PW-1. In such circumstances the reference received for adjudication from the appropriate Government which is to the following effect is required to be answered by way of an award despite non appearance on behalf of the parties:—

“कि क्या प्रत्यक्ष मैसर्स विनसम टेक्सटाईल लिमिटेड बर्दो द्वारा कामगार श्री राम प्रकाश राम पुत्र श्री गम्भू राम को दिनांक 13-7-1997 से बिना नोटिस, चार्ज शीट व औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 के तहत प्रदत्त लाभ दिए वगैर नौकरी से निकाला जाना उचित एवं न्यायसंगत है, यदि नहीं, तो कामगार श्री राम प्रकाश किन सेवा-लाभों एवम् क्षतिपूर्ति का हकदार है ?”

3. It is averred by the petitioner that he joined the respondent as 'Karigar' (skilled worker) on 7-2-1990. He worked as such continuously till 13-7-1997 when he was retrenched by the respondent in violation of Sections 25-G and 25-N of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter referred to as the 'Act') in as much as neither the principle of last come first go was followed nor he was served with any notice nor was paid retrenchment compensation. According to him, he drew his last wages @ Rs. 1716/- for 26 days. There was nothing against him and his service record was without any blemish. Though a vague charge was levelled against the integrity of the petitioner, yet neither he was served with any charge-sheet nor any enquiry was held against him while dispensing with his services. He is unemployed since his retrenchment and is entitle for full back wages. The petitioner has also set up the following

claim on the ground of arrears of dues which according to him were withheld by the respondent at the time of his retrenchment in violation of the provisions of the Payment of Wages Act, 1936:—

| | | |
|--|-----|---------|
| 1. The earned wages of 12 days for month May, 97. | Rs. | 792.00 |
| 2. The amount of statutory leaves as:— | | |
| Sick leaves for 3 years @ 7 days yearly 21 days | Rs. | 1386.00 |
| Casual leave of one year 7 days. | Rs. | 462.00 |
| Earned leave of two years, 18 days Year 36 days. | Rs. | 2376.00 |
| 3. Amount of Bonus @ 20% for A. C. year, 1996-97. | Rs. | 4118.40 |
| Total due amount | Rs. | 9134.40 |

3. The respondent has contested the claim by raising legal objections regarding non joinder of necessary parties, voluntary abandonment of the job by the petitioner, suppression of material facts and the claim being grossly exaggerated.

5. On merits, though it is admitted that the petitioner joined the respondent on 7-2-1990, yet it is denied that either he was 'Karigar' (skilled worker) or he was retrenched on 13-7-1997 and instead it is averred that he had abandoned the job voluntarily and had thus lost any lien to his employment in terms of the Certified Standing Orders which are applicable to him. The vacancy caused due to abandonment of the job by the petitioner followed by another recruitment. It is denied that the petitioner drew his last wages @ Rs. 1716/- for 26 days. Though the salary statement of the petitioner is stated to have been annexed with the reply an Annexure RA, but no such document has been filed therewith. It is denied that the petitioner was having neat and clean service record and instead it is pleaded that while in the service of the respondent, the petitioner who was residing in residential colony belonging to the respondent had been repeatedly indulging in double employment. Since the petitioner left the job on his own, it is not a case of retrenchment and as such, there was no need to serve a charge-sheet or to hold a domestic enquiry against him. The petitioner was also not entitled for any notice or payment of retrenchment compensation. It is alleged that the petitioner was gainfully employed elsewhere even prior to the time he abandoned the job. The amount claimed by the petitioner is stated to be imaginary. The management was always ready and willing to pay whatever was legally admissible to him, but he was making exorbitant demands. As the petitioner had abandoned the job, he is not entitled to the benefits claimed by him.

6. In the rejoinder, the petitioner has refuted the stated on behalf of the respondent and instead has reiterated his own case.

7. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor:—

- Whether the petition is bad for non joinder as alleged ? .. OPP.
- Whether the termination of petitioner is violative of I.D. Act ? .. OPP.
- Whether the petitioner has abandoned the job himself. If so, its effect ? .. OPR.
- Relief.

8. Petitioner has appeared as PW-1 which is the only evidence on record. I have gone through the record.

9. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the above issues are as under:—

| | |
|----------------|------|
| Issue No. 1 | No. |
| Issue No. 2. | Yes. |
| Issue No. : 3. | No. |

Relief : Reference answered accordingly *vide* operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

10. *Issue No. 2&3.*—These issues being inter connected are taken up together for discussion and decision.

11. Be it stated at the very outset that there is lack of evidence to bring the case within the purview of section 25N of the 'Act' and instead the matter falls within the ambit of Section 25-F of the 'Act'.

12. The petitioner in his deposition as PW-1 has reiterated on oath the averments set up by him in the statement of Claim. According to him, he joined the respondent on 7-2-1990 and was retrenched on 13-7-1997. He was on leave from 12-5-1997 to 12-7-1997 as he was not feeling well. He got treatment from ESI Hospital at Baddi and used to deposit the intimation of leave at ESI Office and in the office of Mr. Sood. He submitted the fitness certificate to Mr. Sood who told him to come next day when he was asked to tender resignation. The copy of the fitness certificate is Mark-A. It is asserted that he was not working anywhere else from 12-5-1997 to 12-7-1997 and did not leave the job at his own will. In cross-examination, he has denied that he did not get any treatment from ESI Hospital from 12-5-1997 to 12-7-1997. He has also denied that he procured the fitness certificate from the doctor on payment of consideration. Though the petitioner has admitted that his co-workers used to call him as 'Doctor/Shastri', yet he has emphatically denied that he used to prescribe medicines to them. It is further denied that he was and is working for one Dr. Malhotra and is continuing with him even now.

13. It is made out from the evidence on record that the petitioner worked with the respondent as a skilled worker from 7-2-1990 to 13-7-1997 continuously. It appears that he was ailing during the period from 12-5-1997 to 12-7-1997 and was thus unable to attend to his duties. The absence appears to be justified. Thus, the petitioner was entitled for the protection of section 25-F of the 'Act'. His services could have been terminated only after issuance of a statutory notice or payment of wages in lieu thereof and payment of retrenchment compensation. The petitioner has pleaded and proved that this is a case of retrenchment. There is no evidence to the contrary and thus, the respondent has failed to establish that his is a case of voluntary abandonment of job by the petitioner. In such circumstances, the retrenchment of the petitioner by the respondent is bad on account of non compliance of mandatory provisions of Section 25-F of the 'Act'. The issues are decided accordingly.

14. *Issue No. 1.*—In view of the definition of "employer" in Section 2(g) of the 'Act' which is neither exhaustive nor inclusive, the petition cannot be held to be bad for non joinder of necessary parties. Even otherwise, the issue is liable to be held in negative for want of evidence.

RELIEF :

15. In the result, the reference is answered in affirmative. Consequently, the petitioner is held entitled for re-instatement with continuity in service, seniority and back wages alongwith interest @ 9% per annum from the date of retrenchment, that is, 13-7-1997. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the Official Gazette.

Announced in the open Court Today this 31st Day of August, 2002L.

Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No : 248 of 1998.

Instituted on : 28-10-1998.

Decided On : 12-9-2002.

Sudha Devi wife of Shri Anil Kumar, Santosh Kuti,
Village and Post Office Takasal, Tehsil Kasauli, District
Solani, Himachal Pradesh .. Petitioner.

Versus

The Managing Director,
M/s J. R. S. Pvt. Ltd.,
Plot No. 39, Sector-2, Parwanoo, Himachal Pradesh.
.. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947

For petitioner : Shri Hem Raj, A. R.

For respondent : Ex-parte.

AWARD

The present petition arises out of the following reference made by the appropriate government :—

“कि क्या श्रीमती सुधा देवी पत्नी श्री अनिल कुमार को प्रबन्ध निदेशक मैसर्स जे० आर० एस० प्रा० लि० द्वारा दिनांक 14-10-97 को बिना किसी आरोप पत्र व बिना सेव लाभ दिए बगैर नौकरी से निकाला जाना उचित एवं न्याय संगत है, यदि नहीं तो कामगार किस सेवा लाभ व राहत की पात्र है।”

2. It is averred by the petitioner that she was appointed as Helper by the respondent in the year, 1991. She worked as such continuously till 13-10-1997. However, her services were terminated with effect from 14-10-1997. The termination is said to be illegal for want of notice and non payment of retrenchment compensation. It is further averred that no enquiry, whatsoever, was held into the charges, if any. The petitioner prays for re-instatement with continuity of service and back wages.

3. Notice to the petition was issued to the respondent, who though validly served for 21-5-2001 failed to put in appearance and was accordingly proceeded against ex-parte.

4. The petitioner has led ex-parte evidence by way of an affidavit, wherein she has solemnly affirmed the averments set up by her in the statement of claim.

5. It is made out that the petitioner had joined the respondent as helper in 1991 and worked as such regularly upto 13-10-1997 when she was retrenched on and with effect from 14-10-1997. The petitioner is quite categorical that neither any notice was served upon her nor she was paid retrenchment compensation. No enquiry, whatsoever, was held into the charges, if any, against her. The petitioner avers that now she is unemployed. She prays for re-instatement in service alongwith continuity in service and back wages.

6. The above evidence has remained absolute ly un-rebutted as the respondent has failed to put in appearance and today any contest despite valid service.

7. In view of the above, the petitioner has been able to establish that the termination of her services by the respondent is violative of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947.

RELIEF

8. It being so, the reference is answered in affirmative. Consequently, the petitioner is held entitled for re-instatement with continuity in service, seniority and back wages alongwith interest @ 9% per annum from the date of retrenchment that is, 14-10-1997. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the Official Gazette.

Announced in the Open Court today The 12th day of September, 2002.

Seal.
Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No : 71 of 1997.

Instituted on : 19-5-1997

Decided on: 30-9-2002.

1. Shri Mast Ram Son of Shri Surtiya Ram.
2. Shri Hira Lal Son of Shri Amar Singh.
3. Shri Rajinder Singh Son of Shri Hari Nand.
4. Shri Sunder Singh Son of Shri Mata Ram.

.. Petitioners.

Versus

1. The Executive Engineer, Rajgarh Division Himachal Pradesh P. W. D., Rajgarh, District Sirmaur, Himachal Pradesh.
2. The Superintending Engineer, 12th Circle Nahan, Himachal Pradesh P. W. D. Nahan, District Sirmaur, Himachal Pradesh.

.... Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioners : Shri R. K. Khidta, Advocate.

For respondents : Shri Harnam Singh, A. R.

AWARD

The present petition arises out of the following reference :—

“Whether termination of services of Shri Mast Ram and 3 other workers (list enclosed) by the Executive Engineer, H. P. P. W. D. Rajgarh Division, Rajgarh, District Sirmour (H. P.) without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 on completion of 240 days' service is legal and justified, if not, to what relief of service benefits including back wages, seniority and amount of compensation, the above workers are entitled to?”

2. The petitioners have filed separate, but almost identical statements of claim. It is averred that they served the respondent on daily wages as per details given below :—

| Sl. No. | Name | Designation | Date of Joining | Date of retrenchment |
|---------|----------------------|-------------|-----------------|----------------------|
| 1. | Shri Mast Ram. | Mason | 1986 | July, 1990. |
| 2. | Shri Hira Lal. | Beldar | 3/1989 | July, 1990 |
| 3. | Shri Rajinder Singh. | -do- | 12/1988 | 30-6-1990. |
| 4. | Shri Sunder Singh. | -do- | 1/1985 | Nov. 1987. |

3. The petitioners claim to have completed 240 days in a calendar year. To this effect is Annexure P-1 to each of the statement of claim. It is the case of petitioner No. 1 Shri Mast Ram that he was engaged for breaking and cutting stones as per certificate annexed to the statement of claim filed by him as Annexure P-2. According to the petitioners, their services were terminated by the respondents by oral orders without complying with the mandatory provisions of Sections 25-F and 25-H of the Industrial Disputes Act, 1947. (Hereinafter referred to as the "Act"). Their request for re-engagement was not acceded to despite the assurance that they would be called back to work. Accordingly demand notices were served. It is also alleged by the petitioners that persons junior to them have been retained and even fresh recruitment has been made. They pray for re-instatement with consequential service benefits.

4. The respondents have also filed identical replies to the statements of claim. They have raised legal objections regarding estoppel and limitation. On merits, it is pleaded that the petitioners worked in the Department w.e.f. 1986 to July, 1990, 3/89, to July 1990, 12/1988 to June, 1990 and 1985 to April, 1988 irregularly as per mandays chart filed alongwith each of the replies as Annexure R-1. Only Petitioner No. 1 Shri Mast Ram and Petitioner No. 3 Shri Rajinder Singh had completed 240 days in the year, 1989. They had not completed requisite number of days in any other year. The remaining petitioners had not completed the mandatory number of days at any given time. The petitioners were not retrenched and instead they had left the job on their own. It being so their cases are not covered under the aforesaid provisions of the "Act". It is denied that either the principle of 'last come first go' was not followed or any fresh recruitment was made.

5. The petitioners have filed rejoinders, wherein they have refuted the stand on behalf of the respondents and reiterated their own case.

6. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor:—

1. Whether the petitioners have been terminated in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, as alleged?
2. Whether the petition is barred by limitation as alleged?
3. Relief.

7. The parties have led evidence. I have heard the learned counsel for the petitioners and authorised representative of the respondent and gone through the record.

8. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the above issues are as under:—

Issue No : 1 Yes.

Issue No : 2 No.

Relief : Reference answered accordingly *vide* operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

9. Issue No. 1.—It is apparent from mandays charts Ex-PW-5/A to Ex. PW-5/D proved in evidence by PW-5 Shri Rajesh Kumar that each of the petitioners had completed the requisite service of 240 days during the twelve calendar months preceding the respective dates of their retrenchment.

10. The respective stands on behalf of the parties are diametrically opposed to each other, whereas it is averred by the petitioners that their services were terminated by oral orders, the respondents have pleaded that the petitioners had left the job on their own. The petitioners have entered the reference box as PW-1 Mast Ram (Pet. No. 1), PW-2 Shri Sunder Singh (Pet. No. 4), PW-3 Shri Hira Lal (Pet. No. 2) and Rajinder (Pet. No. 3). They have categorically stated on oath that they were retrench-

hed without any notice and were also not paid retrenchment compensation. They were not re-engaged despite the assurance that as and when muster rolls would be available, they would be called. It is denied that they had left the job on their own.

11. The version stated by RW-1 Shri Ganesh Dutt Sharma that the petitioners had abandoned the job on their own can not be taken on its face value as it is admitted by him that when they had allegedly left the job, they were not called upon to report for work, failing which their services were liable to be dispensed with. The witness has volunteered to state that there is no such procedure in the department. The self serving explanation would not go to advance the case of the respondents and more so, when it has been found that each of the petitioner had put in more than 240 days of service and as such was entitled for the protection of Section 25-F of the "Act".

12. In view of the above, it is held that the termination of services of the petitioners is violative of Section 25-F of the "Act".

13. Issue No. 2.—Since it is settled that the law of limitation does not apply to the present proceedings, the issue is held in negative.

RELIEF

14. In the result, the reference is answered in affirmative. Consequently, the petitioners are held entitled for re-instatement with continuity in service and seniority from the date of reference, that is, 13-5-1997. However, in the peculiar facts and circumstances of the case, the petitioners are not entitled to any back wages. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette.

Announced in the Open Court Today the 30th Day of September, 2002.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour,
Court, Shimla.

In the Court of Shri V.K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 221/98

Sh. Yash Pal

V/s

M/S Saastha Engineering contractor to M/S
Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & another.

4-10-2002 :

Present : Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj,

Shri Peeyush Verma, Advocate Ld. Cl. for
Respondent No. 1 with its Dy. G. M.
(HR&IR) Shri S. S. Sodhi in person.

Respondent No. 2 *ex parte*.

It is stated at the bar on behalf of the contesting parties that they have entered into a an out of court settlement, which is taken on record as Ex. C-1 and shall form part of the award. Accordingly, the reference is disposed of as compromised. It be consigned after due completion. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette.

Announced :
4-10-2002.

Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA)
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 222/98

Sh. Dharam Pal

Vs.

M/s Saastha Engineering Contractor to M/S Gujrat
Ambuja Cement Ltd. Darlaghat, Distt. Solan & anothers.

4-10-2002 :

Present : Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj, AR.

Shri Peeyush Verma, Advocate Ld. Cl. for
Respondent No. 1 with its Dy. G. M.
(HR&IR).

Shri S. S. Sodhi in person.

Respondent No. 2 *ex-parte*.

It is stated at the bar on behalf of the contesting parties that they have entered into an out of court settlement, which is taken on record as Ex. C-1 and shall form part of the award. Accordingly, the reference is disposed of as compromised. It be consigned after due completion. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette.

Announced :
4-10-2002.
Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 223/98

Sh. Sant Ram

Vs.

M/S Saastha Engineering Contractor to M/S Gujrat
Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & anothers.

4-10-2002 :

Present : Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj, AR.

Shri Peeyush Verma, Advocate Ld. Cl. for
Respondent No.1 with its Dy. G. M. (HR&IR)

Shri S. S. Sodhi in person.

Respondent No. 2 *ex-parte*.

It is stated at the bar on behalf of the contesting parties that they have entered into an out of court settlement, which is taken on record as Ex. C-I and shall form part of the award. Accordingly, the reference is disposed of as compromised. It be consigned after due completion. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette.

Announced :
4-10-2002.
Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 224/98

Sh.Hira Lal

Versus

M/S Saastha Engineering Contractor to M/S Gujrat
Ambuja Cement Ltd. Darlaghat & anothers.

4-10-2002 :

Present : Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj, AR.

Shri Peeyush Verma, Advocate Ld. Cl. for
Respondent No. 1 with its Dy. G.M.(HR&IR)
Shri S. S. Sodhi in person.
Respondent No. 2 *ex-parte*.

It is stated at the bar on behalf of the contesting parties that they have entered into an out of court settlement, which is taken on record as Ex. C-1 and shall form part of the award. Accordingly, the reference is disposed of as compromised. It be consigned after due completion. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette.

Announced :
4-10-2002.

Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 225/98.
Shri Harish Sharma

V/s

M/s Saostha Engineering Contractor to M/s Gujrat
Ambbuja Cement Ltd. Darlaghat and anothers.

4-10-2002 :

Present : Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

Shri Peeyush Verma, Advocate Ld. Cl. for Respondent
No. 1 with its Deputy G. M. (HR&IR) Shri S. S. Sodhi
in person. Respondent No. 2 *ex-parte*.

It is stated at the bar on behalf of the contesting parties that they have entered into an out of court settlement, which is taken on record as Ex-C-1 and shall form part of the award. Accordingly, the reference is disposed of as compromised. It be consigned after due completion. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette.

Seal.
Announced ;
4-10-2002.
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 227 of 98.

Shri Parsas Ram.

V/s

M/s Sakstha Engineering Contractor to M/s Gujrat
Ambuja Cement Ltd. Darlaghat and anothers.

4-10-2002 :

Present : Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj, A. R.

Shri Petyush Verma, Advocate Ld. Cl. for Respondent No. 1 with its Deputy G. M. (HR&IR) Shri S. S. Sodhi in person. Respondent No. 2 *ex-parte*.

It is stated at the bar on behalf of the contesting parties that they have entered into an out of court settlement, which is taken on record as Ex-C-1 and shall form part of the award. Accordingly, the reference is disposed of as compromised. It be consigned after due completion. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette.

Sd/-

Announced : 4-10-2002. (V. K. SHARMA),
Seal. Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of V. K. Sharma Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref.-2332/98

Shri Hukam Chand

V/s.

M/S Saastha Engineering contractor to M/S Gujrat Ambuja Cement Ltd. Darlaghat and anothers.

4-10-2002:

Present: Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj, A.R.

Shri Petyush Verma, Advocate Ld. Cl. for Respondent No. 1 with its Dy. G. M. (HR & IR) Shri S. S. Sodhi in person. Respondent No. 2 *ex-parte*.

It is stated at the bar on behalf of the contesting parties that they have entered into an out of court settlement, which is taken on record as Ex. C-1 and shall form part of the award. Accordingly, the reference is disposed of as compromised. It be consigned after due completion. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for publication in the official gazette.

Sd/-

Announced : 4-10-2002. (V. K. SHARMA),
Seal. Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V.K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref/-172/2000

Shri Sant Ram

V/s

Ex. Engg. H. P. S. E. B. City Division Shimla & another.

7-10-2002 : Present.—None for the petitioner.
Respondent *ex-parte*.

Notice issued to the petitioner through registered A. D. post on the address mentioned in the reference has not been received back. Notices issued to him earlier on the said address were received back unserved with the report that no such person was available at the given address. In such circumstances, issuance of any further notice to the petitioner on the aforesaid address shall be absolutely an exercise in futility.

In view of the above, the reference cannot be adjudicated upon in the absence of the petitioner, who is not being served for want of correct address. Accordingly, the reference is ordered to be returned to the appropriate government with a direction to proceed in the matter in accordance with law, if so advised.

In so far as this Court is concerned, the reference stands disposed of. The file be consigned after due completion. Let a copy of the award be sent to the appropriate government for publication in the Official Gazette.

Sd/-

Announced: 7-10-2002. (V. K. SHARMA),
Seal. Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No : 165 of 2001

Instituted on : 25-8-2001.

Decided on : 8-10-2002.

Shri Mohan Lal son of Shri Matha Ram, Resident of Village Shalech, P. O. Kotla Bangi, Tehsil Rajgarh, District Sirmaur, Himachal Pradesh ..Petitioner.

Versus

1. The Executive Engineer, Himachal Pradesh State Electricity Board Division Rajgarh at Rajgarh, District Sirmaur, Himachal Pradesh.

2. The Superintending Engineer, Himachal Pradesh State Electricity Board, Circle Nahan at Nahan, District Sirmaur, Himachal Pradesh.

3. Himachal Pradesh State Electricity Board through its Secretary, Kumar House, Shimla, Himachal Pradesh ..Respondents.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For petitioner : Shri R. K. Khidta, Advocate.

for respondents : Ex. parte.

AWARD

The following reference has been received for adjudication from the appropriate government:—

“Whether the termination of services of Shri Mohan Lal s/o Shri Matha Ram w. e. f. 15-6-96 after the completion of 240 days of continuous service by the Executive Engineer, Himachal Pradesh State Electricity Board Division, Rajgarh, District Sirmaur, Himachal Pradesh without complying section 25F/25N of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not to what relief of service benefits and amount of compensation the said workman is entitled to?”

2. The petitioner has filed statement of claim. It is averred that he was engaged as Mate/Beldar by the respondents during October, 1987 and worked as such upto 15-6-1996 under the control of Junior Engineer, Chandol Section, H. P. S. E. B. Division, Rajgarh without any break. It is claimed that though he had completed 240 days in a calendar year, his services were terminated by an oral order with effect from 16-6-96 without compliance of statutory/mandatory provisions of sections 25-F, 25-H and 25-N of the Industrial Disputes Act, 1947, (hereinafter referred to as the ‘Act’). Though he approached the respondents for re-engagement and also submitted a representation, copy of which is Annexure P-1, he was not re-engaged despite assurance given by the respondents. Accordingly, demand notice was served. It is further averred that though the respondents have made fresh recruitment, the petitioner was not offered employment in violation of section 25-H of the ‘Act’. While retrenching the petitioner, his juniors were retained and thus the principle of ‘last come first go’ was also not followed. He was also not served with any notice in violation of the standing orders framed by the respondents.

3. On receipt of the reference, notice was issued to the respondents and on being served, they initially put in appearance, but later on committed default in appearance and were proceeded against ex-parte vide order dated 3-7-2002 when the matter was fixed for filing replies.

4. In the ex-parte evidence, the petitioner has entered the witness box as PW-1 and has reiterated on oath the averments set up by him in statement of claim. He has also stated that while dispensing with his services, neither any notice was issued to him nor he was paid retrenchment compensation. His juniors such as Attar Singh etc., were retained and even fresh recruitment was made.

5. The petitioner has also brought on record casual cards Ex. PW-1/A and Ex. PW-1/B for the period 16-1-1988 to 15-2-1988 and 16-2-1988 to 15-3-1988. Ex. PW-1/C is the mandays chart vide which the petitioner had worked with the respondents from August, 1985 to June, 1996. It goes to show that he had put in the requisite service of more than 240 days during the twelve calendar months preceding the date of retrenchment, that is, 16-6-1996. Thus he was entitled for protection of Section 25-F of the 'Act', but the same was not complied with entitling him for grant of relief.

6. In the result, the reference is answered in affirmative. Consequently, the petitioner is held entitled for re-instatement with continuity in service and seniority from the date of reference i.e. 8-8-2001. However, in the entitled for re-instatement with continuity in service and seniority from the date of reference i.e. 8-8-2001. However, in the peculiar facts and circumstances of the case, the petitioner is not entitled for any back wages. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette.

Announced in the Open Court today The 8th Day of October, 2002.

Sd/-
Seal. (V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref/-43/2000

Shri Rajinder Singh

V/s

M. D. M/s Kothari Beverages Baddi, Nalagath, District Solan, Himachal Pradesh

10-10-2002 : Present.—None for petitioner.

Shri Rahul Mahajan, Adv. Ld. Cl. for the respondent.

The petitioner is absent despite valid service by way of affixation. The reference is at the initial stage. Statement of claim is yet to be filed. In such circumstances the matter can not proceed further in the absence of the petitioner.

It appears that parties have entered into an our of court settlement and the petitioner is no more interested in prosecuting the reference. To this effect is a communication accompanied by copies of relevant documents regarding settlement of petitioner's dues, brought on record on behalf of the respondent.

In view of the above the reference is assured in the above terms. Let a copy of the reniared. be sint to the appropriate Government for publication in the official Gazette. The file be consigned after due completion.

Announced in the Open Court.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No : 12 of 1998.

Instituted on : 26-12-2002.

Decided on : 10-10-2002.

Smt. Sukhwinder Kumari wife of Shri Pawan Kumar Kang.

Petitioner.

Versus

The Executive Engineer, Irrigation And Public Health Division No. : II, Una.

Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner: Shri R. K. Singh, Parmar.

For Respondent: Shri P. K. Bhardwaj, A. R.

AWARD

The following reference has been received for adjudication from the appropriate Government:—

“क्या श्रीमती सुखविन्द कुमारी पत्नी श्री पवन कुमार कांग को अधिग्रासी अधिविस्तार सिवाई एवं जन-स्वास्थ्य खण्ड, जना द्वारा नौकरी से निकास जाग व्यासगत है ? यदि नहीं तो श्रीमती सुखविन्द कुमारी किस राहत की पात्र है ?”

2. The petitioner has filed statement of claim Briefly stated, her case is that she joined the respondent as unskilled Mazdoor on daily wages on 1-3-1988. However, she was deputed to work as Stenotypist in the office of the Superintending Engineer, I&PH Circle, Una where she worked for about two years. Then she was transferred to the office of the Executive Engineer, I&PH Division, Una where she worked as stenotypist till 31-5-1990 when her services were illegally terminated as alongwith others. According to the petitioner, she reserves her right to claim difference of wages separately. The termination was challenged in the Himahal Pradesh Administrative Tribunal and as an interim measure, she was re-instated in service pursuant to which she joined duty on 3-9-1990. The proceedings were finally disposed of by the Administrative Tribunal vide order dated 31-7-1995 and she was granted benefit of continuity in service throughout.

It is further averred by the petitioner that on 1-7-1993, she fell ill owing to “depression of family circumstances”. As a result, she remained under treatment in Bagga Clinic, Phagwara (Punjab) from 1-7-1993 to 21-10-1995 and as such could not attend to her duties. On being recovered, she reported for duty to the Assistant Engineer, I&PH Division No. 2, Una on 25-10-1995 alongwith medical and fitness certificate and submitted joining report, but was not allowed to resume duty and was told that her services stood terminated and she cannot be taken back in service without prior approval of the higher authorities. According to the petitioner, she had been visiting the office daily, but was not taken back in service by the respondent on one pretext or the other. Consequently, demand notice was served on 16-7-1996. Though the department participated in the conciliation proceedings initiated by the Labour Inspector, Una, but did not agree to her demand for re-istatement and back wages. The petitioner alleges that though she had put in more than 240 days of service during each year of service tenure, her services were terminated without any show cause, charge-sheet or enquiry. She was also not paid retrenchment compensation. Persons junior to her were retained in service. Thus according to her, the termination is violative of Section 25-F and Section 25-G of the Industrial Disputes Act, 1947 hereinafter referred to as the ‘Act’. She prays for re-instatement in service with all consequential service benefits including back wages.

4. The claim is contested on behalf of the respondent on preliminary submissions regarding abandonment of

job and delay and laches. On merits, it is admitted that the petitioner was engaged as 2 daily rated beldar with effect from 1-3-1988 and had worked as such upto 31-1-90 when her services were dispensed w. e. f. 1-6-90 due to non availability of work and funds. It is also admitted that she filed a case in the Administrative Tribunal in August, 1990 vide O. A. No. : 931/90 against the termination and was re-engaged with effect from 3-9-1990 in obedience to the interim order passed by the Administrative Tribunal on 28-8-1990. She worked as such upto 30-6-1993 when she left the job voluntarily and did not join or inspite of issuance of letters dated 2-8-1993 and 17-8-1993. It is vehemently denied that the petitioner had ever worked as Steno-typist during the aforesaid period. It, being so, is not entitled for any difference of wages. The detail of mandays put in by the petitioner has been appended with the reply as Annexure R-IX.

5. It is admitted that the petitioner was granted benefit of continuity in service by the Administrative Tribunal vide order dated 31-7-1995. Though it is admitted that the petitioner submitted, a medical certificate issued by the said Clinic, yet it is stated that she never informed the department regarding her illness and as such genuineness of her contention that she remained ill cannot be admitted as correct. However, the matter was referred to the competent authority vide letter dated 7-11-1995 which was further forwarded to the Engineer-in-Chief, I. P. H. Department, Shimla vide letter dated 20-11-1995 and in response to the same, it was intimated vide letter dated 20-3-1996 than in the facts and circumstances of the case, the petitioner cannot be permitted to join duty. It is alleged that since the petitioner left the job voluntarily and did not report for duty inspite of repeated reminders, she was not entitled for any show cause notice or charge-sheet or retrenchment compensation.

6. In the rejoinder filed by the petitioner, whereas the stand on behalf of the respondent is refuted, the averments set up in the statement of claim have been reiterated.

7. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues:—

1. Whether the petitioner has been illegally terminated ? If so its effect ? ..OPP.
2. Whether the petitioner is not entitled to the difference of wages between beldar and Steno as alleged ? ..OPR.
3. Relief.

8. The parties have led evidence. I have heard their authorised representatives and have gone through the record.

9. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the above issues are as under:—

| | |
|--------------|--|
| Issue No. 1. | Yes. |
| Issue No. 2 | No. |
| Relief. | Reference answered accordingly vide operative part of the award. |

REASONS FOR FINDINGS

10. Issue No. 1.—In so far as the earlier termination of services of the petitioner on and with effect from 1-6-1990 followed by the re-instatement with continuity in service as per order dated 31-7-1995 passed by the Administrative Tribunal on O. A. 931/1990 is concerned, there is no controversy between the parties.

11. The parties are at issue as to whether the petitioner fell ill on 1-7-1993 and was under treatment in the aforesaid clinic upto 21-10-1995 and was thus prevented from attending to her duties or she had left the job voluntarily on 1-7-1993 and did not report for duty despite repeated reminders. However, in either case, the matter shall have to be judged on the touch stone of beneficial provisions of the 'Act'.

12. It is apparent from mandays chart Ex. PX that the petitioner had put in more than 240 days of service during the preceding twelve calendar months from the date of retrenchment, that is, 1-7-1993. The document further goes to show that she had completed more than 240 days of service right from the calendar year, 1988 to 1992. Thus she was entitled for the protection of section 25-F of the 'Act'. However, since she was neither served with any protection of section 25-F of the 'Act'. However, since she was neither served with any notice nor was paid retrenchment compensation as envisaged under that section the termination, per-se, was violative of the section *ibid* entitling her to relief.

13. Though the respondent served upon the petitioner two memos dated 2-8-1997 and 17-8-1993, copies of which have been filed with the reply as Annexure R-III and R-IV and about which RW-I Shri S. N. Diwedi has also deposed, *vide* which she was called upon to collect her pay and report for duty within 15 days failing which it would be deemed that she had left the job, but the same do not fulfill the requirement of law either for the purpose of section 25-F of the 'Act' or principle of natural justice. Reliance placed on BALDEV SINGH Vs. LABOUR COURT, CHANDIGARH, AND ANOTHER, (1989) 75 F.J.R. 207, D. K. YADAV Vs. J. M. A. INDUSTRIES LIMITED, (1993)83 F. J. R. 271 AND SITA RAM Vs. LABOUR COURT, PATIALA, AND OTHERS, 1996 (88 FJR) 516. It is also for this reason that the communications addressed to higher authorities seeking guidance in the matter Annexures R.VI. and R.VII to the reply) and the advise that in the facts and circumstances of the case, the petitioner cannot be permitted to join duties (Annexure R-VIII to the reply) were also of no consequence. It is because in case the respondent was of the opinion that the petitioner was guilty of wilful absence from duty, the charge cannot be said to have been established without holding a proper enquiry.

14. In view of the above, it is held that termination of services of the petitioner ordered by the respondent on and with effect from 1-7-1993 is illegal.

15. Issue No. 2.—As already notice, even as per the petitioner, payment of difference of wages is beyond the scope of the present proceedings, the issue is disposed of as redundant.

RELIEF

16. In the result, the reference is answered in affirmative. Consequently, the petitioner is held entitled for re-instatement with continuity in service and seniority with effect from the date of retrenchment i.e. 1-7-1993. However, in the facts and circumstances of the case, she shall not be entitled for back wages.

Announced in the Open Court today the 10th Day of October, 2002.

Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Sh. V. K. Sharma Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. 8/2000

Sh. Preet Mohinder Singh

V/s

M/S A. G. International, Parwanoo, Distt. Solan, H.P.

11-10-2002.

Present : None for petitioner.

Sh. A. K. Bakshi, AR for Respondent.

Case called repeatedly in the pre and post lunch sessions, but none has appeared on behalf of the petitioner. It is already 2.35 P.M. Accordingly the reference is answered in negative for non prosecution and there being no material in support thereof. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the H.P. Rajpatra/official Gazette. It be consigned after due completion.

Announced.

11-10-2002.

Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Sh. V.K. Sharma, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. 146/2000

Sh. Mani Ram

V/s

Secretary, H.P. P.W.D. Shimla & ors.

23-10-2002. Present : Shri N.L. Kaundal, AR for petitioner.

Sh. M. K. Sharma, AR for Respondent No.1.

Sh. S. C. Divedi, Adv. Ld. Cl. for Report Respd. No. 2 (POA filed).

In view of the statement at bar made by Sh. N. L. Kaundal, AR for the petitioner that the petitioner who has joined service in a Bank is no more interested in prosecuting the present reference. The reference stands answered accordingly. Let a Copy of the award be sent to appropriate Government for publication in the official gazette.

Announced.

Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Sh. V. K. Sharma Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 149/2001

Smt. Prabhi Devi & ors.

V/s

Ex. Engg. H. P. P. W. D., Division, Mandi & Ors.

24-10-2002:—Present:—None for the petitioners.

Sh. Inder Singh, AR for Respondent.

Case called repeatedly, but none has appeared on behalf of the petitioners. It is already 1.05 P.M. Accordingly the reference is answered in negative for want of any material in support thereof. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication in the Official Gazette.

Announced.

24-10-2002.

Seal

Sd/-
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Sh. V. K. Sharma Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 117/2001

Sh. Suchha Singh

V/s

M/s Hilton Precision Ltd. works Parwanoo Distt.
Solani, H.P.

28-10-2002 : Present:—Shri A. K. Sharma, AR for petitioner.
None for Respondent.

Petitioner intends to withdraw his case as having been settled. In view of the statement made in the court by Sh. A. K. Sharma, AR, the reference stands answered in view of the statement aforesaid. Let a copy of the award be sent to appropriate Government for publication in the official Gazette.

Announced.

28-10-2002.

Seal.

Sd -
(V. K. SHARMA),
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 54 of 1998.

Instituted on: 12-6-1998.

Decided on: 29-10-2002.

1. Shri Bhushan Lal son of Shri Kesho Ram.
2. Shri Parkash Chand son of Sh. Antu Ram.
3. Shri Baru Ram son of Shri Wazira Ram.
4. Shri Rangi Ram son of Sh. Jett Singh.
5. Shri Sagir Ahmed son of Sh. Bashir Ahmed.
6. Shri Sohan Singh son of Sh. Sura Ram.
7. Shri Khajan Singh son of Sh. Rattan Singh.

.. Petitioners.

Versus

The Executive Engineer, I&PH Division, Paonta Sahib,
Distt. Sirmaur, H.P. .. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial
Disputes Act, 1947.

For Petitioners : S/Shri A. K. Gupta and L.S. Negi,
Advocates.

For respondent : Shri Brij Bhushan, AR.

AWARD :

The following reference has been received for adjudication from the appropriate government:—

“कि क्या श्री भूषण लाल तथा अन्य छः कामगारों (सूचि संलग्न) को अधिशासी अभियन्ता सिंचाई एवं जन-स्वास्थ्य मण्डल, पाँवडा द्वारा उनकी सेवाएं बिना किसी नोटिस एवं सेवा लाभों के समाप्त करना उचित एवम न्यायसंगत है ? यदि नहीं तो उक्त श्रमिक किन सेवा लाभों व क्षतिपूर्ति के पात्र हैं ?”

2. It is averred by the petitioners that they were engaged by the respondent as daily wage beldar as per details given below:—

| Sl. No. | Name | Date of engagement | Date of Dis-Engagement |
|---------|--------------------|--------------------|------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Shri Bhushan Lal | 26-8-78 | 1-2-87 |
| 2. | Shri Parkash Chand | 26-1-78 | 31-8-82 |
| 3. | Shri Baru Ram | 5-9-81 | 1-11-83 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---------------------|---------|---------|---|
| 4. Shri Rangi Ram | 2-6-80 | 1-4-82 | |
| 5. Shri Sagir Ahmed | 2-1-80 | 30-9-82 | |
| 6. Shri Sohan Singh | 21-4-90 | 20-8-93 | |
| 7. Khajan Singh | 21-4-85 | 18-7-95 | |

3. According to the petitioners, they had completed 240 days of continuous service. However, their services were dispensed with in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. (hereinafter referred to as the 'Act'). Though they were retrenched, persons junior to them were retained and even fresh recruitment has taken place. They requested the respondent time and again to re-engage them, but without any result. They pray for re-instatement alongwith consequential benefits including back wages.

4. The claim is contested on behalf of the respondent. It is pleaded that the petitioners worked in the department as daily wage beldar as per details given below:—

| Sl. No. | Name | From | To |
|---------|--------------------|---------|----------|
| 1. | Shri Bhushan Lal | 26-8-77 | 30-11-81 |
| 2. | Shri Parkash Chand | 26-1-78 | 31-8-82 |
| 3. | Shri Baru Ram | 11-9-81 | 31-10-83 |
| 4. | Shri Rangi Ram | 2-6-80 | 31-3-82 |
| 5. | Shri Sagir Ahmed | 2-1-80 | 30-9-82 |
| 6. | Shri Sohan Singh | 21-4-90 | 20-8-93 |
| 7. | Shri Khajan Singh | 21-4-95 | 17-7-95 |

5. It is stated that it is evident from mandays charts annexed with the reply as Annexure R-I to R-VII that the petitioners reported for work occasionally at their own convenience and left the work without any intimation or orders of the department. It is further stated that when the petitioners left the work, they did not object to the retention of the persons junior to them and even otherwise they cannot have any grouse on this account after lapse of 15 to 17 years of absence by taking recourse to Section 25-F of the 'Act'.

6. It is denied that the services of the petitioners were either terminated or dispensed with and instead they had left the job on their own. Reliance has been placed on the law laid down by Hon'ble Supreme Court in State of Himachal Pradesh v. Suresh Kumar Verma and others, AIR 1996—Supreme Court 1565.

7. In the rejoinder, the petitioners have refuted the stand on behalf of the respondent and have instead reiterated their own case.

8. On the pleadings of the parties, the following issues were framed by my learned predecessor:—

1. Whether the termination of petitioners is illegal in view of Section 25-F of I.D. Act, 1947 and to what relief the petitioners are entitled to?

2. Relief.

OPP.

9. Out of petitioners, petitioner No. 5 Sagir Ahmed and Petitioner No. 1 Bhushan Lal have entered the witness box as PWs 1 and 2 respectively. Petitioner No. 2 Parkash Chand, Petitioner No. 3 Baru Ram and petitioner No. 4 Rangi Ram have filed their affidavits in evidence which have been rebutted by way of counter affidavits. Petitioner No. 6 Sohan Singh and petitioner No. 7 Khazan Singh have neither entered the witness box nor filed affidavits.

10. Respondents' evidence was closed by order of Court. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the above issues are as under:—

1. Issue No. 1. Yes.

2. Relief. Reference answered partly in favour of petitioners.

REASONS FOR FINDINGS

11. *Issue No. 1.*—It is apparent from mandays charts annexed with the reply filed on behalf of the respondent as Annexure R-1 to R-VII that whereas Petitioner No. 1 Bhushan Lal, Petitioner No. 3 Baru Ram, petitioner No. 4 Rangi Ram, petitioner No. 5 Sagir Ahmed and petitioner No. 6 Sohan Lal had completed more than 240 days of service during the relevant period, the remaining petitioners, that is, petitioner No. 2 Parkash Chand and petitioner No. 7 Khajan Singh do not fulfill this condition.

12. The oral evidence on record would go to show that petitioner No. 1 Bhushan Lal and petitioner No. 5 Sagir Ahmed had not abandoned the job and instead they were retrenched. In the facts and circumstances of the case, this inference can also be safely drawn *qua* the remaining petitioners.

13. In view of the above, termination of services of petitioner No. 1 Bhushan Lal, petitioner No. 3 Baru Ram, petitioner No. 4 Rangi Ram, petitioner No. 5 Saquir Ahmed and petitioner No. 6 Sohan Singh is violative of Section 25-F of the 'Act' as they were neither served with the statutory notice nor were paid retrenchment compensation. Accordingly, they are entitled for relief.

14. However, the remaining petitioners namely petitioner No. 2 Parkash Chand and petitioner No. 7 Khazan Singh, are not entitled for any relief as Section 25-F of the 'Act' is not attracted in their case for want of completion of requisite service 240 days during the relevant period.

RELIEF :

15. In the result, petitioner No. 1 Bhushan Lal, Petitioner No. 3 Baru Ram, Petitioner No. 4 Rangi Lal, petitioner No. 5 Saqir Ahmed and petitioner No. 6 Sohan Lal are held entitled for re-instatement from the date of reference, that is, 9-6-28. However, in the facts and circumstances, they shall not be entitled for any back wages. However, petitioner No. 2 Parkash Chand and petitioner No. 7 Khazan Singh shall not be entitled for grant of any relief. The reference is partly answered in affirmative. Let a copy of the award be sent to the appropriate Government for its publication in the official gazette.

Announced in the Open Court today the 29th day of October, 2002.

Seal.

Sd/-
(V. K. SHARMA)

Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Sh. V. K. Sharma, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 260/2002

General Secretary Fermenta (Biotech) Karamchari
Union.

V/s

The General Manager, M/s Fermenta Biotech Ltd.
Village Takoli, P.O. Nagwain, Distt. Mandi, H.P.

1-11-2002 : Present *Petitioner* : (Sari Sohan Lal) General
Secretary.

Shri K. R. Kaushal, AR for the respondent.

Service is complete. It is stated on behalf of the parties at the bar that they have settled the dispute between them by way of an out of Court settlement, copy of which is taken on record as Ex. C-1.

In view of amicable settlement between the parties, the reference is answered accordingly. Ex. C-1 shall form part of the award. Let a copy of the award be sent to appropriate Government for publication in the

Official Gazette. The file be consigned after due completion.

Announced :

1-11-2002.

Seal.

Sd/-
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

भाग-2 - वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

कार्यालय जिला पंचायत, अधिकारी,
बिलासपुर, जिला बिलासपुर (हि० प्र०)

अधिसूचना

बिलासपुर, 27 नवम्बर, 2002

संख्या : बीएलपी-पंच-10082-99.—हिमाचल प्रदेश, पंचायती राज (सामान्य) नियम, 1997 के नियम 135(2) के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, मैं, सोहन लाल सैनी, जिला पंचायत अधिकारी, बिलासपुर, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश निम्न सारणी में वर्णित जिला बिलासपुर की ग्राम पंचायतों के पदाधिकारियों द्वारा अपने पद से दिये गये त्याग-पत्रों को उनके नामों के समक्ष दर्शाई गई दिनांक से सहर्ष स्वीकार करता हूँ :—

सारणी

| क्र० सं० | विकास खण्ड का नाम | ग्राम पंचायत का नाम | पदाधिकारी का नाम/पूरा पता | स्वीकृति की दिनांक | त्याग-पत्र का कारण |
|----------|-------------------|---------------------|--|--------------------|------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | झण्डता | अमरपुर | श्री बिट्टू राम पुत्र श्री राम दयाल, ग्राम पंचायत अमरपुर, वार्ड नं०-9, अमरपुर-5, जिला बिलासपुर (हि० प्र०) । | 7-6-02 | अपरिहार्य कारणों से |
| 2. | " | बैहनाब्राह्मणा | श्री विवेकानन्द, पंचायत सदस्य, वार्ड नं०-3, बैहनाब्राह्मणा-1, तह० झण्डता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०) । | 21-4-02 | सरकारी नौकरी के कारण । |
| 3. | -यथो- | सनीहरा | श्रीमती विमलादेवी पत्नी श्री बेली राम, वार्ड नं० 4, सनीहरा, ग्राम पंचायत सनीहरा, विकास खण्ड झण्डता, जिला बिलासपुर (हि० प्र०) | 30-4-02 | जलवाहक के पद पर नियुक्ति के कारण । |
| 4. | -यथो- | बड़गांव | श्री गिहलूराम सपुत्र महन्त, वार्ड नं०-6, झरेडी, ग्राम पंचायत बड़गांव, विकास खण्ड झण्डता, जिला बिलासपुर । | 4-8-02 | मृत्यु के कारण |
| 5. | -यथो- | कोटलूब्राह्मणां | श्री देशराज, वार्ड सदस्य, वार्ड नं०-3, डून-2, ग्राम पंचायत कोटलूब्राह्मणां, विकास खण्ड झण्डता । | 4/2002 | तीसरी संतान पैदा होने के कारण । |
| 6. | सदर | बरमाणा | श्रीमती मोरादेवी, वार्ड सदस्य, वार्ड नं०-4, गांव व डा० बरमाणा, तह० सदर, जिला बिलासपुर (हि० प्र०) । | 30-5-02 | घरेलू परिस्थितियों के कारण । |

मोहन लाल सैनी,
जिला पंचायत अधिकारी,
जिला बिलासपुर (हि० प्र०) ।

कार्यालय सहायक पंजीयक, सहकारी सेवाएं, चम्बा, जिला चम्बा,
हिमाचल प्रदेश

कार्यालय आदेश

चम्बा, 22 नवम्बर, 2002

संख्या 4153-59.—चूँकि टुण्डी हाई स्कूल सहकारी भण्डार को इस कार्यालय के आदेश संख्या 1896-1904, दिनांक 31-8-2002 के द्वारा विघटन में डाला गया था।

चूँकि विघटन द्वारा सभा/भण्डार के प्राप्तव्य व दायित्वों को समाप्त करके अवशेष पत्र को शून्य किया जा चुका है तथा इसके पुनर्जीवित होने की कोई भी सम्भावना नहीं है।

चूँकि विघटक, सभा/भण्डार तथा निरीक्षक-(अ) ने अपनी अन्तिम रिपोर्ट में उक्त सहकारी सभा/भण्डार के अनुमोदन/पंजीयन को रद्द करने की सिफारिश की है।

अतः मैं, विवेक महाजन, सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, चम्बा, जिला चम्बा, उक्त सहकारी सभा/भण्डार के विघटक की रिपोर्ट को दृष्टिगत रखते हुए, हिमाचल प्रदेश सहकारी सभाएं अधिनियम, 1968 (एक्ट नं० 3 ऑफ 1969) की धारा 83(2) के अन्तर्गत दि टुण्डी हाई स्कूल, सहकारी भण्डार के पंजीयन/अनुमोदन को रद्द करने के आदेश जारी करता हूँ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं,
चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

कार्यालय, सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, चम्बा, जिला चम्बा,
हिमाचल प्रदेश

कार्यालय आदेश

चम्बा, 22 नवम्बर, 2002

संख्या 4144-50.—चूँकि सरोल हाई स्कूल, सहकारी भण्डार सीमित सरोल को इस कार्यालय के आदेश संख्या 3421-28, दिनांक 29-9-2002 के द्वारा विघटन में डाला गया था।

भाग-3.—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फार्निशियल कमिशनर तथा कमीशनर ऑफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि।

वित्त विभाग
(निदेशालय लघु वचत)

अधिसूचना

शिमला-171 002, 17 सितम्बर, 2002

संख्या फिन-2-सी(ए)एन0एस0/4-3/96-824-890.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना तारीख 9-5-1997 द्वारा अधिसूचित, लघु वचत निदेशालय हिमाचल प्रदेश चालक (वर्ग-III) अराजपत्रित पद के अर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश लघु वचन निदेशालय, चालक वर्ग-III (अराजपत्रित) अर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2002 है।

(2) ये नियम राष्ट्रपति, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपावध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश, लघु वचन निदेशालय, चालक वर्ग-III (अराजपत्रित), अर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपावध "अ" में स्तर संख्या 6 के सामने विद्यमान

चूँकि विघटक द्वारा सभा/भण्डार के प्राप्तव्य व दायित्वों को समाप्त करके अवशेष पत्र को शून्य किया जा चुका है तथा इसके पुनर्जीवित होने की कोई सम्भावना नहीं है।

चूँकि विघटक, सभा/भण्डार तथा निरीक्षक (अ) ने अपनी अन्तिम रिपोर्ट में उक्त सहकारी सभा/भण्डार के अनुमोदन/पंजीयन को रद्द करने की सिफारिश की है।

अतः मैं, विवेक महाजन, सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं, चम्बा, जिला चम्बा, उक्त सहकारी सभा/भण्डार के विघटक की रिपोर्ट को दृष्टिगत रखते हुए, हिमाचल प्रदेश सहकारी सभाएं अधिनियम, 1968 (एक्ट नं० 3 ऑफ 1969) की धारा 83(2) के अन्तर्गत दि सरोल हाई स्कूल, सहकारी भण्डार सीमित, सरोल के पंजीयन/अनुमोदन को रद्द करने के आदेश जारी करता हूँ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक पंजीयक, सहकारी सभाएं,
चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

OFFICE OF THE DISTRICT MAGISTRATE, SHIMLA
DISTRICT HIMACHAL PRADESH

NOTIFICATION

Shimla, the 25th November, 2002

No. SML-PSH(Notary Public)/2002-140.—Whereas, Shri Hardev Sharma, Advocate has submitted an application for appointment of Public Notary under Rule, 1956 for Rohru Sub Division.

Therefore, the undersigned in exercise of the powers vested in me vide Himachal Pradesh Government Notification No. LIR-107-323/56-III, dated 27-9-77, hereby give notice under rule 6 of the rule *ibid*, for the information of all concerned to submit objections if any, within fourteen days from the date of publication of this notice in the Himachal Pradesh Government Gazette in my office in respect of the appointment of Shri Hardev Sharma as a Public Notary for Rohru Sub Division.

Sd/-

District Magistrate,
Shimla.

प्रतिष्ठा "18 से 38 वर्ष" के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

"18 से 45 वर्ष"

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-

प्रधान सचिव

[Authoritative English text of this Notification No. Fin-2-C(A)SS/4-3/96, dated 17-9-2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

FINANCE DEPARTMENT
(Directorate of Small Savings)

NOTIFICATION

Shimla-2, the 17th September, 2002

No. Fin-2-C(A)SS/4-3/96-824-890.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh, Department of Small Savings, Erver (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules 1997 notified vide this Department's

notification of even number dated 9-5-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Department of Small Savings, Driver (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2002.

(2) These Rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure "A"*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh department of Small Savings, Driver (Class-III, Non-Gazetted), Recruitment and Promotion Rules, 1997 for the existing entry "Between 18 to 38 years" against Column No. 6, the following shall be substituted, namely:—

"Between 18 to 45 years".

By order,

Sd/-
Principal Secretary.

सामान्य प्रशासन विभाग
(अनुभाग-ड)

अधिसूचना

शिमला-2, 30 सितम्बर, 2002

संख्या जी० ए० डी० (ई)-जी(2)-6/98.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की समसंख्यीक अधिसूचना तारीख 10-6-1999 द्वारा अधिसूचित सैनिक कल्याण विभाग हिमाचल प्रदेश में चालक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(i) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश सैनिक कल्याण विभाग चालक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2002 है।

(ii) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश सैनिक कल्याण विभाग चालक वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1999 के उपाबन्ध (अ) में:—

(क) स्तम्भ संख्या 14 के सामने विद्यमान उपाबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—
"किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी भारत का नागरिक अवश्य होना चाहिए।"

(ख) स्तम्भ संख्या 16 के सामने विद्यमान उपाबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"उक्त सेवा में नियुक्ति हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जन-जातियों/अन्य पिछड़ा वर्गों और अन्य प्रवर्ग के व्यक्तियों के लिए सेवा में आरक्षण की बाबत जारी आदेशों के अध्वधीन होगी। परन्तु यह कि पहले नियुक्ति किए गए व्यक्ति संन्य बलों (आर्मड फोर्स) में की गई सेवा की अवधि को विचार में लाए बिना, बाद में भर्ती किए गए व्यक्तियों से वरिष्ठ होंगे।"

आदेश द्वारा,

प्रेम कुमार
सचिव।

[Authoritative English text of this Department notification No. GAD (E)-B (2)-6/98, dated 30-9-2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT Section-E

NOTIFICATION

Shimla-2, the 30th September, 2002

No. GAD (E)-B(2)-6/98.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following Rules further to amend the Recruitment & Promotion Rules for the post of Driver, Class-III (Non-Gazetted) in the Sainik Welfare Department, Himachal Pradesh notified vide this Department, Notification of even No. dated 10-6-1999, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the Himachal Pradesh Sainik Welfare Department, Driver, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 2002.

(ii) These rules shall come into force from the date of its publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure "A"*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh, Sainik Welfare Department, Driver Class-III (Non-Gazetted), Recruitment & Promotion Rules, 1999:—

(a) For the existing provision against Col. No. 14 the following shall be substituted namely:—

"A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India."

(b) For the existing provision against column No. 16, the following shall be substituted, namely:—

"The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Block No. 11-A. SDA, complex, Kasumpti, Shimla-171009 v/s Sh. Ramesh Chand Thakur s/o Sh. Kanwar Singh, Village Dhar, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

By order,

PREM KUMAR,
Secretary.

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-171 001, 22 अक्टूबर, 2002

संख्या 11-6/85 (लैब)आई डी-भाग-शिमला/2002.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A. SDA, complex, Kasumpti, Shimla-171009 v/s Sh. Ramesh Chand Thakur s/o Sh. Kanwar Singh, Village Dhar, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम-न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियमित के लिये भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले में उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Sh. Ramesh Chand s/o Sh. Kanwer Singh, village Dhar, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H. P., w. e. f. 15-12-2001 by the Management of M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Shimla-9 through notice dated. 15-12-01 without any chargesheet & conducting enquiry without complying with the provisions of section 25 F & section 25-N of the Industrial Dispute Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief of service benefits including seniority and compensation the above workman is entitled to ?”

जिमला-171001, 22 अक्टूबर, 2002

संख्या 11-6/85/(लैब) आई0डी0 भाग-जिमला/2002.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A SDA, Complex, Kasumpti, Shimla-171009 v/s Sh. Suresh Kumar s/o Shri Bansi Lal, r/o village Jammaun, P. O. Baldawara, Tehsil Sarkaghat, Distt Mandi H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप धारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय /औद्योगिक अधिकरण के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले की उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

1. “Whether the termination of the services of Sh. Suresh Kumar s/o Sh. Bansi Lal, r/o village Jammaun, P. O. Baldawara, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H. P. w. e. f. 15-12-2001 by the management of M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA complex, Shimla-9 through notice dated, 15-12-2001 without any charge-sheet and conducting enquiry and without complying with the provision of section 25-F & section 25-N of the Industrial Dispute Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief of service benefit including seniority & compensation the above workman is entitled to ?”

जिमला-1, 22 अक्टूबर, 2002

संख्या 11-6/85 (लैब) आई0डी0 भाग Shimla/2002.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि M/s. Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Kasumpti, Shimla-171009, v/s Sh. Rakesh Kumar s/o Sh. Kashmir Singh, Village Bandal, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त

अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिये भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम-न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of the services of Shri Rakesh Kumar s/o Shri Kashmir Singh, village Bandal, Tehsil Sarkaghat, District Mandi, H. P. w. e. f. 15-12-2001 by the management of M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Shimla-9 through notice dated 15-12-2001 without any charge-sheet & conducting enquiry and without complying with the provision of section 25-F & section 25-N of the Industrial Dispute Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief of service benefits including seniority and compensation the above workman is entitled to?”

जिमला-1, 22 अक्टूबर, 2002

संख्या 11-6/85 (लैब) आई0 डी0 भाग-जिमला/2002.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Kasumpti, Shimla-171009 v/s Sh. Surender Kumar s/o Sh. Balam Ram, r/o village & Post office Seoh, Teh. Sarkaghat, District Mandi H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of the service of Shri Surender Kumar s/o Sh. Balam Ram, r/o of Village & P.O. Seoh, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H. P. w. e. f. 5-12-2001 by the management of M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Shimla-9 through notice dated 5-12-2001 without any charge-sheet & conducting enquiry and without complying with the provision of section 25-F & section 25-N of the Industrial Dispute Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief of service benefits including seniority and compensation the above workman is entitled to ?”

जिमला-1, 22 अक्टूबर, 2002

संख्या 11-6/85 (लैब) आई0 डी0-भाग-जिमला/2002.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Kasumpti, Shimla-171009 v/s Sh. Ram-bhajan Sharma s/o Sh. Sati Ram Sharma C/o Sharma General Store, Kasumpti, Shimla-9 H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 दिसम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of the services of Sh. Rambhajan Sharma s/o Sh. Sati Ram Sharma C/o Sharma General Store Kasumpti-9 H. P. w. e. f. 5-12-2001 by the Management of M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Shimla-9 through notice dated 5-12-2001 without any charge-sheet & conducting enquiry and without complying with the provision of section 25-F & section 25-N of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits including seniority and compensation the above workman is entitled to?"

शिमला-171001, 22 अक्टूबर, 2002

संख्या 11-6/85 (लैब) आई० डी० भाग-शिमला/2002.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA Complex, Kasumpti, Shimla-171009 v/s Sh. Dalip Kumar s/o Sh. G. R. Verma, Sheetal cottage, Bothwell Estate, Sanjauli, Tehsil & District Shimla (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा 5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 दिसम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of the services of Sh. Dalip Kumar s/o Sh. G. R. Verma, Sheetal cottage, Bhothwell Estate, Sanjauli, Tehsil & District Shimla w. e. f. 5-12-2001 by the Management of M/s Bharti Telenet Ltd. (Airtel) Block No. 11-A, SDA complex, Shimla-9 through notice dated 5-12-2001 without any charge-sheet & conducting enquiry and without complying with the provision of section 25-F & section 25-N of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits including seniority and compensation the above workman is entitled to?"

शिमला-171001, 8 नवम्बर, 2002

संख्या 11-23/84 (लैब) आई० डी० भाग/2002/Mandi.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ajay Kumar s/o Shri Nihal Singh, Village & Post Office Chauntra, Tehsil Jogindernagar, District Mandi, H. P. v/s Additional Superintending Engineer, Electrical Division, H. P. S. E. B. Jogindernagar,

District Mandi, H. P. के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 दिसम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the action of the Additional Superintendent Engineer, H.P.S.E.B. Division Jogindernagar, District Mandi, H. P. to terminate the services of Shri Ajay Kumar s/o Shri Nihal Singh w. e. f. 20-7-2000 without complying with the provisions of the Industrial Dispute Act, 1947 and then not re-engaging him back in the services as per provisions of the section 25-G and 25-H of the Industrial Dispute Act, 1947, where as workers junior to him are still working with employer and work is also available as alleged by workman is proper and justified? If not, what relief of service benefits the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 8 नवम्बर, 2002

संख्या 11-2/93 (लैब) आई० डी० भाग/2002/Solan.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Brij Lal s/o Shri Beli Ram, Village Plankhwala, P. O. Barotiwal, District Solan, H. P. v/s General Manager & Vice President, M/s Pamwi Tissues Ltd., Village Jharmajari, P. O. Barotiwal, District Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 दिसम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

"Whether the termination of services of Shri Brij Lal s/o Shri Beli Ram w. e. f. 15-9-2001 by the General Manager & Vice President, M/s Pamwi Tissues Ltd., Village Jharmajari, P. O. Barotiwal, District Solan, H. P. on completion of more than 240 days of continuous service, without complying the provisions of section 25-N, 25-G and 25-H of the Industrial Dispute Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits including seniority & back wages the above workman is entitled to?"

शिमला-1, 15 नवम्बर, 2002

संख्या 11-23/84 (लैब) आई० डी० भाग/2002/Mandi.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Nanak Chand

शिमला, 23 नवम्बर, 2002

s/o Shri Gulab Dass, Village Jhiri, P. O. Nagwain, Sub-Tehsil Aut, District Mandi, H. P. and the Registrar, Dr. Y. S. Parmar University of Horticulture, Solan, District Solan (H. P.) 2. The Associate Director, R & E, Regional Horticulture Research Station, Bajaura, District Kullu (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of the services of Shri Nanak Chand s/o Shri Gulab Dass daily wages beldar by the Registrar, Dr. Y. S. Parmar University of Horticulture and Forestry, Solan, H. P. 2. The Associate Director (R & E) Regional Horticulture Research Station, Bajaura, District Kullu, H. P. w. e. f. 29-9-2000 without complying the provisions of the Industrial Dispute Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits, seniority, backwages and amount of compensation Shri Nanak Chand is entitled to?”

शिमला-1, 15 नवम्बर, 2002

संख्या 11-23/84 (लैब) आई० डी० भाग/2002/Mandi.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Narpal Ram s/o Shri Kahnu Ram, VPO Troun, District Mandi, (H. P.) v/s (i) The Chief Engineer, Irrigation and Public Health, Central Zone Mandi, (H. P.) (2) The Executive Engineer, Irrigation and Public Health Division Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the demand of Shri Narpal Ram s/o Sh. Kahnu Ram, for regularisation w. e. f. 1-1-1998 and withdrawal of his termination dated 14-9-2001 from 1. Chief Engineer, IPH Central Zone, Mandi and 2. Executive Engineer, IPH Division Baggi, Distt. Mandi, H.P. is proper and justified? If yes, what relief of service benefits the above workman is entitled to?”

संख्या 11-2/93-(लैब) आई० डी० भाग/2002/Parwanoo.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Tara Chand s/o Shri Shanker Dass, Village Sandog, P. O. Nayagram, Tehsil Kasauli, District Solan (H. P.) and the Managing Director, M/s Amar Roller Flour Mills, Plot No 30, Sector-1, Parwanoo, District Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of the services of Shri Tara Chand s/o Shri Shanker Dass by the Managing Director, M/s Amar Roller Flour Mills, Plot No. 30, Sector-1, Parwanoo, Distt. Solan, H.P. w.e.f. 19-1-2002 without complying the provisions of the Industrial Dispute Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-1, 23 नवम्बर, 2002

संख्या 11-2/93 (लैब) आई० डी० भाग/2002/Parwanoo.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Santosh Mittal w/o Late Shri Om Parkash c/o Shri Naresh Gupta, House No. 401, Kurari Mohalla, Kalka, Haryana and the Managing Director, M/s Hilton Percision Ltd., Plot No. 19, Sector-2, Parwanoo, District Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है

“Whether the termination of services of Smt. Santosh Mittal w/c Late Shri Om Parkash by the Managing Director, M/s Hilton percision Ltd., Plot No. 19, Sector-2, Parwanoo, Distt. Solan, H.P. w.e.f. 3-9-2001 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation Smt. Santosh Mittal is entitled to?”

शिमला-1, 22 नवम्बर, 2002

शिमला-1, 25 नवम्बर, 2002

संख्या 11-1/85 (लैव) आई0 डी0 भाग/2002/Kangra.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ajay Kumar Awasthi s/o Shri Shambu Ram through Shri Ravinder Kumar Dhimani, Village (घोड़व) Ghodav, Dhauladhar Colony, Nagrota Bagwaan, Distt. Kangra V/s. Sh. Anil Sikand Managing Partner, M/s Sikand & Company, Chambaghat, Distt. Solan (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 नवम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of the services of Shri Ajay Kumar Awasthi s/o Sh. Shambhu Ram through Sh. Ravinder Dhimani, Village Ghodav, Dhauladhar Colony, Nagrota Bagwaan, Distt. Kangra, H.P. by Employer Sh. Anil Sikand, Managing Partner M/s Sikand & Company Chambaghat Distt. Solan (H.P.) 31-10-2001 is proper and justified ? If not, what relief of service benefits the above workman is entitled to ?”

शिमला-1, 23 नवम्बर, 2002

संख्या 11-23/84 (लैव) आई0 डी0-भाग/2002/Mandi.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Ms. Anita Devi d/o Sh. Jagdish Chand, Village Dak Bagra, P. O. Chauntra, Tehsil Joginder Nagar, District Mandi (H. P.) Vs. The Executive Engineer, H. P. S. E. B. Division Joginder Nagar, Distt. Mandi H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 नवम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Ms. Anita Devi (Daily waged Meter Reader/Bill Distributor) d/o Sh. Jagdish Chand w. e. f. 25-7-1986 by the Executive Engineer, H. P. S. E. B. Division Joginder Nagar, District Mandi, without any notice Charge Sheet and enquiry is proper and Justified ? If not, what relief of service benefits the above workman is entitled to ?”

सं0 11-2/93 (लैव0) आई0 डी0 भाग-2002/Solan.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Kamal Kumar s/o Smt. Santosh Devi r/o village Bhergoan, P. O. Rajgarh, Distt. Sirmaur, Himachal Pradesh V/s. 1. Managing Director, H. P. State Co-operative Agriculture & Rural Development Bank Shimla, H. P., 2. The Manager, H. P. State Co-operative Agriculture & Rural Development Bank Rajgarh District Sirmaur (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 नवम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Sh. Kamal Kumar s/o Smt. Santosh Devi w. e. f. 30-4-1928 by the Managing Director, H. P. State Co-operative Agriculture & Rural Development Bank Shimla, H. P. without complying the provision of section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 and retaining the Juniors in service as allaged by workman, is proper and justified ? If not, what relief of service benefits the above workman is entitled to ?”

हस्ताक्षरित/-
अमाव्यक्त ।

योजना विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 20 सितम्बर, 2002

संख्या पो 0एल0जी-ई0एस0(ए) 1-2/93.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना तारीख 25-9-96 द्वारा अधिसूचित अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग हिमाचल प्रदेश में अधीक्षक ग्रेड-I (वर्ग-II राजपत्रित) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1996 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश, अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग अधीक्षक ग्रेड-I (वर्ग-I, राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (तृतीय संशोधन) नियम, 2002 है ।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे !

2. संक्षिप्त नाम का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, अधीक्षक ग्रेड-I (वर्ग-II, राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1996 (जिन्हें इसमें इसके पश्चात उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में निम्नलिखित शब्द, चिन्ह और रोमन अक्षर “वर्ग-II राजपत्रित” के स्थान पर “वर्ग-I राजपत्रित” शब्द चिन्ह और रोमन अक्षर प्रतिस्थापित किये जायेंगे ।

3. उपाब्ध 'अ' में संशोधन.—अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, अधीक्षक ग्रेड-1, वर्ग-II (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1996 के उपाब्ध "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 3 के सामने विद्यमान उपाब्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

"वर्ग-I (राजपत्रित) (लिपिक वर्गीय सेवाएं)"

आदेश द्वारा,

एस 0 के 0 सूद,
प्रधान सचिव ।

[Authoritative English text of this department notification No. PLG/ES(A)-1(1)-2/93, dated 20-9-2002, as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PLANNING DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 20th September, 2002

No. PLG-ES(A)-1-2/93.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Economics & Statistics Department, Superintendent Grade-I (Class-II Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 notified vide this department notification of even number dated 25-9-1996, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Economics & Statistics Department, Superintendent Grade-I (Class-I, Gazetted) Recruitment and Promotion (Third Amendment) Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in short title.*—In short title of Himachal Pradesh Economics & Statistics Department, Superintendent, Grade-I (Class-II, Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996 (here-in-after referred to as the "said rules") for the existing word, sign and Roman figure "Class-II", the word, sign and Roman figure, "Class-I" shall be substituted.

3. *Amendment in Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh Economics & Statistics Department, Superintendent Grade-I (Class-II, Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996:—

(a) For the existing 'provision against Col. No. 3, the following shall be substituted, namely:—

"Class-I (Gazetted, Ministerial Services)"

By order,

S. K. SOOD,
Principal Secretary.

योजना विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 20 सितम्बर, 2002

संख्या पी 0 एल 0 जी 0 ई 0 एस 0 (ए 0) 1-4/93.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की अधिसूचना, संख्या पी 0 एल 0 जी 0 ई 0 एस 0 (ए 0) 1-4/93 तारीख 28-7-1997 द्वारा अधिसूचित अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग

हिमाचल प्रदेश सहायक अनुसंधान अधिकारी वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(i) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग, सहायक अनुसंधान अधिकारी वर्ग-II (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (तृतीय संशोधन) नियम, 2002 है ।

(ii) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे ।

2. संक्षिप्त नाम का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश अर्थ एवं सांख्यिकी विभाग सहायक अनुसंधान अधिकारी वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् उक्त नियम कहा गया है) के संक्षिप्त नाम में, शब्द, चिन्ह और रोमन अंक वर्ग-III अराजपत्रित के स्थान पर "वर्ग-II (अराजपत्रित)" शब्द, चिन्ह और रोमन अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे ।

3. उपाब्ध "अ" का संशोधन.—उक्त नियमों के उपाब्ध "अ" में स्तम्भ संख्या-3 में शब्द, चिन्ह और रोमन अंक "वर्ग-III अराजपत्रित" के स्थान पर "वर्ग-II (अराजपत्रित)" शब्द, चिन्ह और रोमन अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे ।

आदेश द्वारा,

एस 0 के 0 सूद,
प्रधान सचिव ।

[Authoritative English text of this Department notification No. PLG-ES(A)-1-4/93, dated 20-9-2002 as required under Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PLANNING DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 20th September, 2002

No. PLG-ES(A)-1-4/93.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh, Economics and Statistics Department, Assistant Research Officer Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide this department notification No. PLG-ES(A)-1-4/93, dated 28-7-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh, Economics and Statistics Department, Assistant Research Officer Class-II (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (IIIrd Amendment) Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of short title.*—In Short title of the Himachal Pradesh, Economics and Statistics Department, Assistant Research Officer Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 (herein-after referred to as the "said rules") for words, sign and Roman figure, "Class-III (Non-Gazetted)," The words, sign and Roman figures, "Class-II (Non-Gazetted)" shall be substituted.

3. *Amendment of Annexure 'A'.*—In Annexure 'A' to the said rules, in Column No. 3, for the words, Sign & Roman figure "Class-III, Non-Gazetted," the words, sign & Roman figure "Class-II, Non-Gazetted," shall be substituted.

By order,

S. K. SOOD,
Principal Secretary.

समाज, महिला एवं अनुसूचित जाति कल्याण विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 23 नवम्बर, 2002

संख्या कल्याण-च(10)-1/99-लूज.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल हिमाचल प्रदेश राज्य पिछड़ा वर्ग आदेश, 1993 के नियम-4, नियम-17 के साथ पठित द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की अधिसूचना संख्या कल्याण-च(10)-6/90-III, तारीख 19 अगस्त, 1995 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश पिछड़ा वर्ग आयोग (वेतन, भत्ते तथा सदस्यों की सेवाएं तथा अन्य शर्तें) नियम, 1995 में और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम “हिमाचल प्रदेश पिछड़ा वर्ग आयोग (वेतन, भत्ते तथा सदस्यों की सेवाएं तथा अन्य शर्तें)” (प्रथम संशोधन) नियम, 2002 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख में प्रवृत्त होंगे।

2. नियम-4 का संशोधन.—उपरोक्त नियमों के नियम-4 में “बैठक/बैठकों के प्रत्येक दिन के लिए 250/- रुपये मानदेय” के स्थान पर “बैठक/बैठकों के प्रत्येक दिन के लिए 600/- रुपये मानदेय” शब्द और अंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

टी० जी० नेगी,
सचिव (कल्याण)।

[Authoritative english text of Himachal Pradesh Government Notification No. Kalyan-Ch(10)-1/99-Loose, dated 23 November, 2002 as required under clause (3) of Article 343 of the Constitution of India].

SOCIAL, WOMEN AND SC's WELFARE
DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 23rd November, 2002

No. Kalyan-Ch(10)-1/99-Loose.—In exercise of the powers conferred under rule 4 read with rule 17 of the Himachal Pradesh State Commission for Backward Classes Order, 1993, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh State Commission for Backward Classes (Salary, Allowances and other Terms and Conditions of service of Members) Rules, 1995 notified vide this Department Notification No. Kalyan-Ch(10)-6/90-III, dated 19th August, 1995 as under, namely:—

1. Short title.—(1) These rules may be called as “Himachal Pradesh State Commission for Backward Classes (Salary, Allowances and Other Terms and Conditions of Service of Members)—1st Amendment -Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of publication of these rules in the Rajpatra Himachal Pradesh.

2. Amendment of Rule-4.—In rule-4 of the said rules the words and figures “Honorarium of Rs. 250/- per day for each day of sitting(s)” shall be substituted as “Honorarium of Rs. 600/- per day for each day of sitting(s)”.

T. G. NEGI,
Secretary (Welfare).

भाग 4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

-न्यू-

भाग 5—वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

ब अदालत श्री एस० एल० सैनी (हि० प्र० से०), उप-मण्डल अधिकारी (ता०), एवम् समाहर्ता बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

आज दिनांक 8-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मुकद्दमा नम्बर : 4/99, 47/2002 तिथि : पेशी 24-12-2002.

मोहर।

एस० एल० सैनी,
सहायक समाहर्ता, बैजनाथ,
जिला कांगड़ा।

मुकद्दमा अपील तकसीम मुकद्दमा नम्बर 25/97/तह०

देवी दिक्ता उपनाम मौला पुत्र खजाना, महाल बैजनाथ खात, मौजा बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) अपीलकर्ता।

बनाम

ब अदालत श्री सन्त राम, नाथब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नम्बर 48/02/ता० तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी

श्री सुरेश कुमार

बनाम ग्राम जनता व अन्य।

1. गुरदेई, 2. लज्जा देवी, 3. शकुन्तला देवी पुत्रियां संगलोह, 4. कौला देवी पुत्री बीरू राम, 5. दलीपा राम पुत्र रला राम, 6. रविन्द्र कुमार, 7. रंजीत सिंह पुत्रान केसर मल, समस्त निवासी कस्बा बैजनाथ, 8. करतार चन्द पुत्र भोला, निवासी गणेश बाजार (बैजनाथ), तहसील बैजनाथ, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

प्रतिवादीगण।

विषय.—प्राथनापत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

मुकद्दमा उपरोक्त में प्रतिवादीगण को कई बार समन भेजे गये लेकिन उनको तामील आसान ढंग से नहीं हो रही है जिस कारण अपील के निपटारा करने में विलम्ब हो रहा है इसलिए उपरोक्त प्रतिवादीगण को बजरिया इशतहार राजपत्र सूचित किया जाता है कि वह जहां कहीं भी हों अपील की पैरवी हेतु अदालत हजा में दिनांक 24-12-2002 को प्रातः 10 बजे अदालत या वकालतन मुकाम बैजनाथ में हाजिर आवें। हाजिर न आने की सूरत में उनके विरुद्ध कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी।

श्री सुरेश कुमार पुत्र श्री चन्द्र राम, निवासी चांदमारी, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथपत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री ज्योती कुमारी की जन्म तिथि 23-12-1996 है परन्तु ग्राम पंचायत कजलोट में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

अतः इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त वक्के की जन्म तिथि पंजीकरण किए जाने बारे कोई एतराज हो

तो वह हमारी अदालत में दिनांक 24-12-2002 को असालतन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-10-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

सन्त राम,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री मन्त राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० 47/2002/ना० तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी

सुरेश कुमार बनाम आम जनता व अन्य।

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री सुरेश कुमार पुत्र श्री चन्दू राम, निवासी चांदमारी, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री दीक्षा कुमारी की जन्म तिथि 17-5-1998 है परन्तु एम० सी० धर्मशाला में उक्त जन्म तिथि पंजीकृत न हुई है। अतः इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जायें।

इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे का जन्म पंजीकरण किए जाने वाले कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 24-12-2002 को असालतन या वकालतन हाजिर होकर अपना उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-10-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

सन्त राम,
नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री देस राज, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा नं० : 53/तह०/2002 तारीख पेशी : 20-12-2002

1. सुरिन्दर कुमार पुत्र, 2. श्रीमती दर्शना देवी पत्नी गुरदास राम, 3. गुरदाम राम पुत्र रूमाला पुत्र सुंऊ, साकनान बेला इन्दौरा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रार्थीगण।

बनाम

1. मेजर जनिन्दर सिंह पुत्र बटोल सिंह, 2. गुरदयाल सिंह पुत्र रूमाला, साकनान बेला इन्दौरा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रत्यार्थीगण।

प्रार्थना-पत्र तहसील जेर धारा 123 भू-राजस्व अधिनियम, 1954, अराजी खाता नं० 223, खतोरी नं० 368, खसगा नं० 939, रकबा तादादी 0-40-92 है० मुहाल बेला इन्दौरा, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

उपरोक्त मुकद्दमा तहसील जो कि इस न्यायालय में जेरे समयत है के प्रतिवादा क्रमांक 1 मेजर जनिन्दर सिंह को इस अदालत हजा टाग वजरिया समन तलब किया गया। समनात की

तामोल रिपोर्ट से पाया गया कि उक्त प्रतिवादा मुकाम बेला इन्दौरा में न रहता है। अतः इस अदालत हजा को अब पूर्ण तमनी हो चुकी है कि उक्त प्रतिवादी क्रमांक 1 की तामोल माधारण ढंग से होनी असम्भव है।

अतः उक्त प्रतिवादी क्रमांक 1 मेजर जनिन्दर को इस इशतार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह उक्त मुकद्दमा की परवी हेतु असालतन या वकालतन निर्धारित दिनांक 20-12-2002 को वरवक्त 10.00 बजे इस अदालत हजा में हाजिर आवें। हाजिर न आने की सूरत में नियमानुसार एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 11-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

देस राज,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
इन्दौरा, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील जसवां स्थित कोटला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

व मुकद्दमा : मृत्यु तिथि प्रमाण-पत्र।

पुष्पा देवी

बनाम

आम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्रीमती पुष्पा देवी पुत्री कली राम, वासी मलोट ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके पिता कली राम की मृत्यु पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाई गया है। अब दर्ज की जाए। उसके पिता की मृत्यु तिथि 6-12-2001 है तथा पिता की मृत्यु गांव मलोट में हुई है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है यदि किसी को उसकी मृत्यु तिथि दर्ज करने वाले कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 24-12-2002 समय दस बजे प्रातः स्वयम् अथवा किसी न वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही समक्ष में लाई जायेगी।

आज दिनांक 23-9-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, जसवां स्थित कोटला,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री मनोहर लाल, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, जवाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

तारीख पेशी : 23-12-2002.

बलदेव

बनाम

आम जनता।

विषय.—नाम की दफ्ती बारे।

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री बलदेव सुपुत्र श्री सरन दास, निवासी नाणा खास, तहसील जवाली, जिला कांगड़ा ने शपथ-पत्र सहित दरखास्त दी है कि वह अपना नाम बलदेव सिंह उर्फ देस राज राजस्व रिकार्ड में दर्ज करवाना चाहता है।

अतः इस नोटिस इशतहार द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वाले कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 23-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 23-10-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

मनोहर लाल,
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता
प्रथम श्रेणी, ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री मनोहर लाल, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता
प्रथम श्रेणी, ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म केस : मृत्यु पंजीकरण तारीख पेशी : 23-12-2002

बाबू राम

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री बाबू राम पुत्र श्री बदरी राम, निवासी मलेला, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा ने शपथ-पत्र सहित दरखास्त दी है कि उसकी माता श्रीमती परमेश्वरी देवी की मृत्यु पंचायत रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाई गई है। अब दर्ज की जावे। उसकी माता की मृत्यु तिथि 7-1-1989 है।

अतः इस नोटिस इशतहार द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इस मृत्यु तिथि को दर्ज करने वाले कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 23-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 22-10-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

मनोहर लाल,
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री मनोहर लाल, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता
प्रथम श्रेणी, ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : तकसीम तारीख पेशी : 23-12-2002.

श्री ओम प्रकाश पुत्र नाहपा, निवासी भलाड़, डाकघर लाहड़, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा हि० प्र०) ... प्रार्थी।

बनाम

1. बुद्धि सिंह पुत्र नाहपा, 2. सन्तू पुत्र राम दिता, 3. रतन सिंह, 4. हरी सिंह, 5. धनू पुत्रान चूहड़ा, 6. करतार सिंह, 7. रघुवीर सिंह, 8. बलवीर सिंह पुत्रान कर्म सिंह, 9. रणजीत सिंह पुत्र भान सिंह, 10. (a) अनन्त राम, (b) रतन सिंह, पुत्रान (c) शिमली देवी, (d) भेकड़ी देवी पुत्रियां पंजाब, 11. रिसाल सिंह पुत्र भगतू, 12. अशोक कुमार पुत्र सन्तू, 13. बलदेव सिंह, 14. अजुन सिंह पुत्रान 15. शैला देवी विधवा जगतू, 16. भाग देवी विधवा जयकरण, 17. रत्नी विधवा किरपा, 18. ननण सिंह पुत्र जगत राम, निवासीयान मलाड़, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ... प्रतिवादी।

दरखास्त बराये तकसीम अराजी खाता नम्बर 128, खतीनी नम्बर 148 ता 151, खमरा नम्बरान 777, 215, 216, 217, 208, 209, 425, किता 7, रकबा तादादी 1-22-30 है०, वाक्या मुहाल मलाड़, मौजा ग्राम्बल, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को कई बार साधारण तरीके से समन द्वारा तलब किया गया, लेकिन नौकरी पेशा या शादी गृह्ठा होने के कारण तामील साधारण तरीके से नहीं हो रही है।

अतः इस इशतहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त मुकद्दमा वाले कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 23-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालतन या वकालतन न्यायालय में उपस्थित आकर एतराज पेश कर सकता है अन्यथा उक्त निधि को हाजिर न आने की सूरत में यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक को मेरे हस्ताक्षर एवं न्यायालय मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

मनोहर लाल,
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
ज्वाली, तहसील ज्वाली,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री जगदीश राम, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता
द्वितीय श्रेणी, खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुकद्दमा : नाम दरस्ती

तारीख पेशी : 23-12-2002

श्रीमती केसरी देवी विधवा श्री रोजन लाल, निवासी मुहाल चलील, मौजा घुठियालता, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—नाम दरस्ती महिन्द्र सिंह के बजाये हरदयाल सिंह करवाने हेतु।

श्रीमती केसरी देवी विधवा रोजन लाल, निवासी मुहाल चलील, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा ने अदालत में एक अदद प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसके लड़के का नाम स्कूल अभिलेख में हरदयाल सिंह है जबकि राजस्व अभिलेख में उसके लड़के का नाम महिन्द्र सिंह दर्ज कर दिया गया है। नाम की दरस्ती की जाये।

अतः इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को उक्त नाम राजस्व अभिलेख में दर्स्त करने वाले कोई उजर एवं एतराज हो तो वह तारीख पेशी 23-12-2002 को अदालतन या वकालतन हाजिर अदालत होकर अपना उजर पेश कर सकता है। बसूरत गर-हाजरी एक तरफा कार्य-वाही अमल में लाई जाकर प्राथिया के लड़के का नाम राजस्व अभिलेख में महिन्द्र सिंह के बजाये हरदयाल सिंह पुत्र रोजन लाल करने का आदेश पारित कर दिया जायेगा।

ये इशतहार मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से आज दिनांक 23-10-2002 को जारी हुआ।

मोहर।

जगदीश राम,
तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री आर० पी० शांडिल्य, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : तकसीम तारीख पेशी : 19-12-2002.

मोती राम पुत्र पंछी राम, निवासी मुहाल पैल, मौजा लोधवां, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा ... वादी।

बनाम

रतन चन्द पुत्र श्री रणिया राम व अन्य, निवासीगण मुहाल पैल, मौजा लोधवां, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र तत्समीप बाबत भूमि खाता नम्बर 170, खतोनी नम्बरान 391 ता 0 408, कित्ता 52, रकबा तादादी 2-68-64 है 0, बाक्या मुहाल पैल, मोजा लोधवां, तहसील नूरपुर।

नोटिस बनाम :

मृतक प्रतिवादी श्री जय सिंह पुत्र श्री प्रताप सिंह के वारसान (a) रछगल सिंह, (b) राम सिंह, (c) उत्तम सिंह, (d) प्रशोत्तम सिंह पुत्रान जय सिंह, निवासीगण मुहाल पैल, मोजा लोधवां, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)।

उपरोक्त दावा तकसीम इस न्यायालय में विचाराधीन है जिसमें मृतक प्रतिवादी जय सिंह पुत्र प्रताप सिंह के उपरोक्त वारसान की हाजरी जरूरी है। उपरोक्त प्रतिवादियों को न्यायालय द्वारा समन जारी किए गए परन्तु तामील समन नियमानुसार न हो सकी है उनकी तामील साधारण ढंग से सम्भव न है उनके स्थाई पता आसानी से उपलब्ध न हो रहे हैं।

इसलिए उपरोक्त प्रतिवादियों को बजरिया इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वे अदालत हज़ा में दिनांक 19-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा अधिवक्ता द्वारा मुकद्दमा की पेशी कर सकते हैं। निश्चित तिथि पर उपस्थित न होने की सूरत में उनके खिलाफ नियमानुसार एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 25-10-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
आर 0 पी 0 शांडिल्य,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)।

व अदालत श्री आर 0 पी 0 शांडिल्य, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)

किस्म मुकद्दमा : तकसीम तारीख पेशी : 18-12-2002.

अमर सिंह पुत्र निक्कू, निवासी गांव भगवाल, तहसील नूरपुर,
जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0) .. सायल।

बनाम

रण सिंह पुत्र निक्कू व अन्य निवासीगण मुहाल भगवाल, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा .. प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र तकसीम बाबत भूमि खाता नम्बर 30, खतोनी नं 0 60 ता 66, कित्ता 19, रकबा तादादी 2-54-05 है 0, बाक्या मुहाल व मोजा हगवाल, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)।

नोटिस बनाम :

प्रतिवादी नं 0 1. रण सिंह, 2. गिरधारी लाल पुत्रान निक्कू, निवासीगण मुहाल गंगवाल, 3. चैनो पुत्र बांका, निवासी मुहाल गगवाल, 4. चैन सिंह, 5. थूहू राम, 6. मृतक देस राज के वारसान श्रीमती रमा देवी विधवा देस राज, 7. रमेश, 8. राम किशन पुत्रान, 9. विजनी देवी पुदी, 10. सीता देवी विधवा भिलखी राम, निवासी मुहाल गगवाल, 11. तरसेम चन्द, 12. प्रेम चन्द, 13. श्रीतम चन्द, 14. विजय कुमार पुत्रान इन्दर, 15. सतपाल, 16. अविनाश चन्द पुत्रान भाडू राम, 17. केहर चन्द पुत्रान रंगीलू राम, 19. बाबू राम, 20. विहारो पुत्रान रंगीलू, निवासीगण मुहाल हगवाल, 21. दर्शना देवी पत्नी राम चन्द व नं 0 18 मृतक रतन चन्द के वारसान (क) महाशू राम (ख) सेशू (ग) भूट्टू पुत्रान रतन चन्द, निवासीगण मुहाल गगवाल, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)।

उपरोक्त दावा तकसीम इस न्यायालय में विचाराधीन है जिसमें उपरोक्त प्रतिवादियों की हाजरी जरूरी है। प्रतिवादियों के स्थाई पताज्ञात आसानी से उपलब्ध न हो रहे हैं। कोशल वादी ने प्रार्थना-पत्र दिया है कि प्रतिवादियों के स्थाई पता उपलब्ध न हो

रहे हैं। इसलिए उन्हें इशतहार राजपत्र के माध्यम से सूचित किया जावे। अतः उपरोक्त प्रतिवादियों को इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वे अदालत हज़ा में दिनांक 18-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा अधिवक्ता द्वारा मुकद्दमा तकसीम की पेशी कर सकते हैं। निश्चित तिथि पर उपस्थित न होने की सूरत में उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 18-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

आर 0 पी 0 शांडिल्य,
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि 0 प्र 0)।

व अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नेरवा,
जिला शिमला (हि 0 प्र 0)

श्री भीम सिंह आदि पुत्र दौलत राम, गांव हिचाड़ा, परगना नेवल, उप-तहसील नेरवा, जिला शिमला (हि 0 प्र 0)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—पंचायत अधिलेख में पिता के नाम की दहस्ती करने बारे।

श्री भीम सिंह पुत्र श्री दौलत राम, गांव हिचाड़ा, परगना नेवल, उप-तहसील नेरवा, जिला शिमला (हि 0 प्र 0) ने प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उनके पिता का नाम ग्राम पंचायत ठिककरी के परिवार रजिस्टर में नन्द राम गलत दर्ज किया गया है जबकि आवेदक के पिता का नाम श्री दौलत राम है। स्कूल प्रमाण-पत्र में भी आवेदिकों के पिता का नाम श्री दौलत राम है। जिनके तीन पुत्र हैं जिनके नाम निम्न हैं।—

श्री भीम सिंह पुत्र श्री दौलत राम
श्री पलस राम पुत्र श्री दौलत राम
श्री मोहन सिंह पुत्र श्री दौलत राम

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी को पिता के नाम सही करने बारे कोई एतराज हो तो वह असालतन/बकालतन दिनांक 23-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे पेश कर सकते हैं। अन्यथा बाद में कोई भी एतराज/आपत्ति नहीं सुनी जाएगी।

आज दिनांक 23-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर से इशतहार जारी किया गया है।

मोहर।

किरपा राम शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
उप-तहसील नेरवा, जिला शिमला, (हि 0 प्र 0)।

व अदालत श्री ओ 0 पी 0 कान्त, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा 0),
शिमला, जिला शिमला (हि 0 प्र 0)

श्री दिवाकर शर्मा पुत्र स्व 0 श्री हरि नन्द, ग्राम पनोग, डा 0 शोधी,
तहसील व जिला शिमला।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अधिलेख में दर्ज करने बारे।

श्री दिवाकर शर्मा ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय के साथ गुजारा है कि उसकी पत्नी का नाम गलती से उनके पंचायत रिकार्ड में सत्या देवी है जबकि उनकी पत्नी का सही नाम मीरा देवी है।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक की पत्नी का नाम उनकी ग्राम पंचायत थैली के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 20-12-2002 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित का नाम उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ है।

मोहर।

ओ० पी० कान्त,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०),
शिमला, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री ओ० पी० कान्त, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०),
शिमला, जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री भागीरथ पुत्र श्री शौक राम, ग्राम जुड्लू

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे।

श्री भागीरथ ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय के साथ गुजारा है कि उसका अपना नाम श्री भागीरथ जन्म तिथि 28-7-1977 तथा उसके भाई का नाम देस राज जन्म तिथि 15-11-1983 है लेकिन उनकी ग्राम पंचायत चनावग के अभिलेख में दर्ज नहीं कर रखी है।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक का नाम व भाई का नाम व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत चनावग के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 20-12-2002 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित का नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 18-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

ओ० पी० कान्त,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०),
शिमला, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री ओ० पी० कान्त, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०)
शिमला, जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री राज कुमार पुत्र श्री श्याम लाल

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे।

श्री राज कुमार ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय के साथ गुजारा है कि उसके बेटे अमित कुमार मल्होत्रा का नाम व जन्म तिथि 18-8-1981 तथा बेटे कुमारी रेणू मल्होत्रा का नाम व जन्म तिथि 17-11-1986 उनकी ग्राम पंचायत बडैहरी के अभिलेख में दर्ज नहीं कर रखी है।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदक के बेटे व बेटों का नाम व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत बडैहरी के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 20-12-2002 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत सम्बन्धित का नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 18-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ है।

मोहर।

ओ० पी० कान्त,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ग्रा०),
शिमला, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राकेश शर्मा (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा मोना पत्नी अब्दुल खालीक, निवासी मुहल्ला अमरपुर नाहन, तहसील नाहन, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

मोना पत्नी अब्दुल खालीक, निवासी मुहल्ला अमरपुर, नाहन, तहसील नाहन, जिला सिरमौर (हि० प्र०) इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसके पुत्र सोहिल की जन्म तिथि 2-12-1983 है जो नगरपालिक नाहन में दर्ज नहीं है जिसको वह अब दर्ज करवाना चाहता है।

इस बारे प्रार्थी के आवेदन-पत्र पर कार्यकारी अधिकारी नगर पालिका परिषद् नाहन से रिपोर्ट ली गई जिसमें प्रार्थी के पुत्र की जन्म तिथि कथित नगरपालिका में दर्ज नहीं है, पुष्टि की है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता, मुहल्ला अमरपुर नाहन, प्रार्थी मोना पत्नी अब्दुल खालीक, निवासी नाहन के समस्त रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी मोना के पुत्र सोहिल की जन्म तिथि को नगरपालिका/नगरपरिषद् नाहन में पंजीकरण बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25-12-2002 तक अदालत हवा स्थित नाहन में असालतन या वकालतन हाजिर होकर दर्ज करवा सकता है। निर्धारित अवधि तक कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-पत्र मोना, निवासी नाहन पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 26-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

राकेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राकेश शर्मा (हि० प्र० से०), उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
नाहन, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री बहादुर सिंह पुत्र तुलसी राम, निवासी ग्राम बलाईना, तहसील संगड़ाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री बहादुर सिंह पुत्र तुलसी राम, निवासी ग्राम बलाईना, तहसील संगड़ाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त

गुनारी है कि उसके पिता का सही नाम तुलसी राम है परन्तु ग्राम पंचायत मलाइमलौना में कली राम दर्ज किया गया है जिसे वह दुरुस्त करवाना चाहता है।

इस बारे प्रार्थी के आवेदन-पत्र पर ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी, ग्राम पंचायत मलाइमलौना से रिपोर्ट ली गई जिसने प्रार्थी के पिता के नाम को कथित ग्राम पंचायत में सही दर्ज न करने की पुष्टि की है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता ग्राम बलाईना व प्रार्थी श्री बहादुर सिंह, निवासी ग्राम बलाईना के समस्त रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी श्री तुलसी राम के नाम को ग्राम पंचायत मलाइमलौना में दुरुस्त पंजीकरण बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 25-12-2002 तक अदालत हजा स्थित नाहन में असालतन या वकालतन हाजिर होकर दर्ज करवा सकता है। निर्धारित अवधि तक कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत्र में प्रार्थना-पत्र श्री बहादुर सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 26-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

राकेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
नाहन, तहसील नाहन, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री अरूण भारद्वाज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री पाल सिंह पुत्र श्री हरभजन सिंह, निवासी ग्राम दोलग,
तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

सर्वसाधारण उत्तरवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करके बारे।

श्री पाल सिंह पुत्र श्री हरभजन सिंह, निवासी ग्राम दोलग,
तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हि० प्र०) ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री अंजली देवी की जन्म तिथि 8-12-2000 है का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत सिरीनगर के अभिलेख में दर्ज नहीं करवाई है, अब दर्ज करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/रिश्तेदार को इस

बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 23-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त बरकी का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्ट्रार जन्म व मृत्यु को दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 1-11-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

अरूण भारद्वाज,
कार्यकारी दण्डाधिकारी कण्डाघाट,
जिला सोलन (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री अरूण भारद्वाज, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री नरेन्द्र कुमार पुत्र श्री शिव दत्त, निवासी ग्राम डमयारी,
तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

सर्वसाधारण

उत्तरवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारे।

श्री नरेन्द्र कुमार पुत्र श्री शिव दत्त, निवासी डमयारी, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन (हि० प्र०) ने इस न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री कुमारी पारूल की जन्म तिथि 6-4-2000 है का जन्म उपरोक्त गांव में हुआ है लेकिन जन्म तिथि समय पर ग्राम पंचायत कवारण के अभिलेख में दर्ज नहीं करवाई है, अब दर्ज करने के आदेश जारी किए जावें।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति/रिश्तेदार को इस बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 23-12-2002 को प्रातः 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जावेगी तथा उपरोक्त बरकी का नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत के रजिस्ट्रार जन्म एवं मृत्यु को दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 1-11-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

अरूण भारद्वाज,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
कण्डाघाट, जिला सोलन (हि० प्र०)।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-शून्य-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

-शून्य-

अनुपूरक

-शून्य-